



# VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK KÖZLÖNYE

## TARTALOM

### I. A VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELETE

<b>14/2015. ( XI. 2 3.) önkormányzati rendelet:</b>	A Veszprém Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról
<b>15/2015. ( XI. 2 3.) önkormányzati rendelet:</b>	A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

### II. A KÖZGYŰLÉS HATÁROZATAI

<b>63/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2015. november 19-ei zárt ülésének napirendjéről
<b>64/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a Veszprém Megye Érdemrendje kitüntetés Ing. Hans Penz részére történő adományozásáról
<b>65/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a Veszprém Megye Érdemrendje kitüntetés Prof. Dr. Veress Gábor részére történő adományozásáról
<b>66/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2015. november 19-ei nyílt ülésének napirendjéről
<b>67/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a Veszprém Megyei Értéktár Bizottság új tagjának megválasztásáról
<b>68/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Döntés a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben területi szereplőként meghatározott Veszprém Megyei Önkormányzat képviselétéről
<b>69/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője személyében bekövetkezett változás tudomásulvétele
<b>70/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Beszámoló a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról
<b>71/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	A megyei területfejlesztési koncepció módosításának előkészítése
<b>72/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:</b>	Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (I.), a bizottsági döntésekről (II.)

### III. MELLÉKLETEK

15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelet mellékletei

71/2015. (XI. 19.) MÖK határozat melléklete

# I. A VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELETEI

## A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének

### 14/2015. (XI. 23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

#### A Veszprém Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1.§ A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelete, a megyei közgyűlés elnökének feladat- és hatáskörét tartalmazó 3. mellékletében „A közgyűlés által átruházott feladat- és hatáskörök” című részben foglalt felsorolás kiegészül az alábbi mondattal:  
„Területi szereplőként képviseli a Veszprém Megyei Önkormányzatot a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben hivatkozott döntés-előkészítő bizottságban.”
- 2.§ Ez a rendelet a kihirdetését követő 2. napon lép hatályba.

**Polgárdy Imre s.k.**  
a megyei közgyűlés elnöke

**Dr. Imre László s.k.**  
megyei jegyző

A kihirdetés időpontja: 2015. november 23.

**VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK****15/2015. (XI. 23.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE****a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló  
3/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. § (1)** A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2.§ A Veszprém Megyei Önkormányzat a 2015. évi költségvetés
- működési költségvetési bevételi összegét: 759 252 ezer Ft-ban,
  - működési költségvetési kiadási összegét: 751 718 ezer Ft-ban,
  - + 7 534 ezer Ft működési költségvetési egyenleggel állapítja meg, továbbá
  - felhalmozási költségvetési bevételi összegét: 21 865 ezer Ft-ban
  - felhalmozási költségvetési kiadási összegét: 29 399 ezer Ft-ban,
  - 7 534 ezer Ft felhalmozási költségvetési egyenleggel állapítja meg.”
- (2) A rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3.§ (3) A Veszprém Megyei Önkormányzat kiadási előirányzatait feladatonként, kiemelt előirányzatonként, kötelező feladatok és önként vállalt feladatok szerinti bontását a 3. melléklet részletezésében 584 666 ezer Ft-ban határozza meg.”
- (3) A rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3.§ (4) A Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal kiadási előirányzatait feladatonként, kiemelt előirányzatonként, kötelező feladatok és önként vállalt feladatok szerinti bontását a 4. melléklet részletezésében 196 451 ezer Ft-ban határozza meg.”
- (4) A rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a felhalmozási kiadási előirányzatokat feladatonként az 5. melléklet szerint 28 799 ezer Ft-ban határozza meg.
- (5) A rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3.§ (6) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 6. melléklet 1. pontja szerint az általános tartalék előirányzatát 12 385 ezer Ft-ban, a 2. pont szerint a céltartalék előirányzatát 4 025 ezer Ft-ban határozza meg.”
- (6) A rendelet 3. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3.§ (12) Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásait a 12. melléklet részletezi.”

2. § (1) A rendelet 3. § (1) bekezdésében hivatkozott 1. melléklet helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A rendelet 3. § (2) bekezdésében hivatkozott 2. melléklet helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A rendelet 3. § (3) bekezdésében hivatkozott 3. melléklet helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A rendelet 3. § (4) bekezdésében hivatkozott 4. melléklet helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A rendelet 3. § (5) bekezdésében hivatkozott 5. melléklet helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A rendelet 3. § (6) bekezdésében hivatkozott 6. melléklet helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A rendelet 3. § (7) bekezdésében hivatkozott 7. melléklet helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A rendelet 3. § (8) bekezdésében hivatkozott 8. melléklet helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A rendelet 3. § (9) bekezdésében hivatkozott 9. melléklet helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A rendelet kiegészül egy új, a 3. § (12) bekezdésében hivatkozott 12. melléklettel, a 10. melléklet szerint.
3. § A Megyei Közgyűlés tudomásul veszi a Megyei Közgyűlés Elnökének a rendelet 4. § (3) bekezdése alapján végrehajtott előirányzat-átcsoportosításáról szóló tájékoztatást.
4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 2. napon lép hatályba.

**Polgárdy Imre s.k.**  
a megyei közgyűlés elnöke

**Dr. Imre László s.k.**  
megyei jegyző

A kihirdetés időpontja: 2015. november 23.

## II. A KÖZGYŰLÉS HATÁROZATAI

### **63/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2015. november 19-ei zárt ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

#### **1. Döntés a Veszprém Megye Érdemrendje kitüntetés 2015. évi adományozásáról**

Előadó: Az Ügyrendi Bizottság megbízásából: Tábori Ferenc, az  
Ügyrendi Bizottság elnöke

Előkészítésért felelős: Diószeginé Tímár Hajnalka irodavezető  
Majerikné Bánó Katalin humánpolitikai referens, megyei  
jegyzői titkár

Határidő: azonnal

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

### **64/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése, több mint két évtizeden át a Veszprém Megyei Önkormányzat és az Alsó-Ausztriai Tartományi Parlament között fennálló tartósan eredményes partnerségi kapcsolat ápolásával, a megye gyarapodása, hírnevének öregbítése érdekében végzett eredményes szakmai munkássága elismeréseként

**Ing. Hans Penz urat**  
**Alsó-Ausztriai Tartományi Parlament elnökét**  
***VESZPRÉM MEGYE ÉRDEMRENDJE***

kitüntetésben részesíti.

A kitüntetéssel nettó 200.000.- Ft anyagi elismerés jár.

A testület felkéri a közgyűlés elnökét, hogy a kitüntetés átadásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

### **65/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése, az egészségügy területén kifejtett több évtizeden át tartósan eredményes kiemelkedő orvos szakmai munkássága, vezetői, valamint közéleti tevékenysége elismeréseként

**Prof. Dr. Veress Gábor urat**  
**a balatonfüredi Állami Szívkórház főigazgatóját**

***VESZPRÉM MEGYE ÉRDEMRENDJE***

kitüntetésben részesíti.

A kitüntetéssel nettó 200.000.- Ft anyagi elismerés jár.

A testület felkéri a megyei közgyűlés elnökét, hogy a kitüntetés átadásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

**66/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2015. november 19-ei nyílt ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

**1. Tájékoztató a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2014. évi tevékenységéről**

Előadó: Dányi Béla tű. ezredes, a Veszprém Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója

Előkészítésért felelős: Zsebe Péter, önkormányzati referens

**2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Veszprém Megyei Értéktár Bizottsága új tagjának megválasztása**

**A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Dr. Molnár Gyöngyi, jogtanácsos

**3. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Szász Jutka, irodavezető  
Farkas Barbara, költségvetési referens

**4. Beszámoló a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Dr. Derzsenyiné Balajthy Zsuzsanna, idegenforgalmi referens

**5. A megyei területfejlesztési koncepció módosításának előkészítése**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető  
Szóllásné Haraszi Bernadett, vidékfejlesztési referens

**6. Tájékoztató a „Fenntartható közlekedés és mobilitás a Duna menti turisztikai régiókban” (TRANSDANUBE) című projekt megvalósításáról**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető

**7. Tájékoztató Veszprém megye közúti és vasúti fejlesztéséről, kiemelten a 8-as főút és a Székesfehérvár-Boba vasútvonal korszerűsítéséről**

Előadó: Nagy Róbert Attila, a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. vezérigazgatója

Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető  
Arnold György területfejlesztési referens

**8. Tájékoztató Veszprém megye közösségi közlekedési helyzetéről**

Előadó: Tóthné Temesi Kinga, a Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. Északnyugat-magyarországi Közlekedésszervező Iroda irodavezetője

Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető  
Arnold György területfejlesztési referens

**9. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (I.), a bizottsági döntésekről (II.)**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Zsebe Péter önkormányzati referens

**10. Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről**

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítésért felelős: Zsebe Péter önkormányzati referens

Határidő: azonnal

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

**67/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Latorczai János Lajos megyei önkormányzati képviselőt a Veszprém Megyei Értéktár Bizottság tagjává választja, így a Bizottság személyi összetételét az alábbiak szerint módosítja:

Elnök: Vörösmarty Éva

Tagjai: Császár László  
Ferenczi Gábor  
Latorczai János Lajos  
Pál Béla  
Papp Tamás

2. A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

3. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri Dr. Imre László megyei jegyzőt, hogy a határozat 1. pontja szerinti személyi változást vezesse át a Veszprém Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet vonatkozó függelékében.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. és 3. pont tekintetében: 2015. november 30.

Felelős: 1. és 2. pont tekintetében: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

3. pont tekintetében: Dr. Imre László megyei jegyző

**68/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben területi szereplőként meghatározott Veszprém Megyei Önkormányzat képviselőjére az e rendelet szerinti döntés-előkészítő bizottságba Polgárdy Imrét, a megyei közgyűlés elnökét delegálja.
2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a határozat 1. pontjában foglaltak szerinti, a megyei közgyűlés elnökének döntés-előkészítési bizottsági munkája támogatására ideiglenes jelleggel működő 5 tagú „Döntés-előkészítő bizottsági Munkacsoport”-ot hoz létre, melynek személyi összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

**Döntés-előkészítő bizottsági Munkacsoport**elnöke:

Fenyvesi Zoltán a Veszprém Megyei Önkormányzat alelnöke

tagjai:

Dr. Áldozó Tamás a Veszprém Megyei Önkormányzat képviselője, tanácsnok

Dr. Imre László megyei főjegyző

Fabacsovics Zoltán irodavezető

Szász Jutka irodavezető

A Döntés-előkészítő bizottsági Munkacsoport ügyrendjét maga határozza meg.

3. A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a határozatban foglaltakról az érintetteket értesítse.
4. A közgyűlést felkéri Dr. Imre László megyei jegyzőt, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakból adódóan gondoskodjon az SZMSZ vonatkozó függelékének hatályosításáról.

Határidő: 1-2.pontok vonatkozásában: azonnal  
3. pont vonatkozásában: 2015. november 30.

Felelős: 3. pont vonatkozásában: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke  
4. pont vonatkozásában: Dr. Imre László megyei jegyző

**69/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése az elnök tájékoztatóját az ügyvezető személyében bekövetkezett változásról, valamint a várható Nemzetgazdasági Minisztérium által nyújtandó támogatásról tudomásul vette.
2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén a Kft. 2015. évi működésével, megszüntetésével, illetve a megszüntetésből adódó, 2016. évre esetlegesen áthúzódó feladatok teljesítésével kapcsolatos döntések során a Veszprém Megyei Önkormányzatot, mint tulajdonost teljes jogkörrel képviselje és a szükségessé váló intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke



**70/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

**71/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a *megyei területfejlesztési koncepció módosításának előkészítése* tárgyú előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

1. A Közgyűlés a beérkezett javaslatokat megismerte, azokat a *határozat 1. számú melléklete* szerint jelöli meg a továbbtervezés során figyelembe veendő szempontként.
2. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a *megyei területfejlesztési koncepció módosításához befogadott javaslatokat* a megyei területfejlesztési koncepció soron következő **módosításánál** vegye figyelembe és a szükséges egyeztetési eljárást ezek alapján folytassa le.
3. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a *figyelembe nem vett javaslatokat* és a hozzájuk tartozó indoklást a javaslattevők felé jelezze.
4. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a *koncepció teljes felülvizsgálata során figyelembe vehető javaslatokat* – **melyek a soron következő módosításnál nem kerülnek figyelembe vételre** – a javaslattevők felé jelezze, azzal az indokolással, hogy azok a megnyitásra került megyei területfejlesztési koncepció módosításának kompetenciáját meghaladó indítványok, a Közgyűlés által megjelölt tervezési feladat keretein túlmutatóak, így a felvetések érdemi elemzésére és megvitatására nem kerül sor.

Határidő: 1. pont esetében azonnal  
2. pont esetében folyamatos  
3. és 4. pont esetében 2015. december 31.  
Felelős: megyei közgyűlés elnöke

**72/2015. (XI. 19.) MÖK határozat:**

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 45/2015. (VII. 23.) MÖK határozat 6. pontjára, a 48/2015. (IX. 17.), 49/2015. (IX. 17.), 50/2015. (IX. 17.) MÖK határozatok 2. pontjaira, az 52/2015. (IX. 17.) MÖK határozatra, az 53/2015. (IX. 17.) MÖK határozatra, 56/2015. (IX. 17.) MÖK határozat 5. pontjára és a 61/2015. (VI. 18.) MÖK határozat 2. és 3. pontjaira adott jelentést elfogadta.

A közgyűlés a bizottságoknak az elmúlt időszakban hozott döntéseiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

## III. MELLÉKLETEK

1. melléklet a 15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

## KIMUTATÁS

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetési bevételeinek és kiadásainak alakulásáról előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatokként kötelező és önként vállalt feladatok szerinti bontásban

## 1. táblázat

## Bevételek

adatok ezer Ft-ban

Elő- irányzat száma	Előirányzat megnevezése	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi kötelező feladatok	2015. évi önként vállalt feladatok
A	B	C	D	E	F	G	H
<b>1.</b>	<b>Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>250 300</b>	<b>270 964</b>	<b>249 348</b>	<b>520 312</b>	<b>505 173</b>	<b>15 139</b>
<b>1.1</b>	<b>Önkormányzatok működési támogatásai</b>	<b>238 600</b>	<b>238 770</b>	<b>4</b>	<b>238 774</b>	<b>238 774</b>	<b>-</b>
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 625	-	238 625	238 625	-
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	145	4	149	149	-
<b>1.2.</b>	<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>10 000</b>	<b>25 743</b>	<b>249 341</b>	<b>275 084</b>	<b>260 476</b>	<b>14 608</b>
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	10 000	25 743	249 341	275 084	260 476	14 608
<b>1.3</b>	<b>Működési bevételek</b>	<b>1 700</b>	<b>6 451</b>	<b>3</b>	<b>6 454</b>	<b>5 923</b>	<b>531</b>
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	-	-
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1 500	-
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	113	-	113	113	-
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	87	-	87	87	-
1.3.5	Kamatbevételek	-	31	-	31	-	31
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	70	-	70	70	-
1.3.7	Szolgáltatások ellenértéke	-	4 650	3	4 653	4 153	500
<b>1.4</b>	<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	-	-
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)</b>	<b>3 000</b>	<b>5 064</b>	<b>246</b>	<b>5 310</b>	<b>5 310</b>	<b>-</b>
<b>2.1</b>	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	-	-	-	-	-
<b>2.2</b>	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>3 000</b>	<b>2 379</b>	<b>-</b>	<b>2 379</b>	<b>2 379</b>	<b>-</b>
2.2.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	2 379	-	2 379	2 379	-
<b>2.3</b>	<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>2 685</b>	<b>246</b>	<b>2 931</b>	<b>2 931</b>	<b>-</b>
2.3.1	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	2 685	246	2 931	2 931	-
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	-	-
<b>3.</b>	<b>Kötségvetési bevételek összesen (1+2)</b>	<b>253 300</b>	<b>276 028</b>	<b>249 594</b>	<b>525 622</b>	<b>510 483</b>	<b>15 139</b>
<b>4</b>	<b>Maradvány igénybevétele</b>	<b>22 720</b>	<b>74 321</b>	<b>-</b>	<b>74 321</b>	<b>73 646</b>	<b>675</b>
<b>5.</b>	<b>Központi, irányító szervei támogatás</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>- 702</b>	<b>181 174</b>	<b>181 174</b>	<b>-</b>
<b>6.</b>	<b>Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)</b>	<b>208 125</b>	<b>256 197</b>	<b>- 702</b>	<b>255 495</b>	<b>254 820</b>	<b>675</b>
<b>7.</b>	<b>Finanszírozási bevételek (6)</b>	<b>208 125</b>	<b>256 197</b>	<b>- 702</b>	<b>255 495</b>	<b>254 820</b>	<b>675</b>
<b>8.</b>	<b>Bevételek mindösszesen (3+7)</b>	<b>461 425</b>	<b>532 225</b>	<b>248 892</b>	<b>781 117</b>	<b>765 303</b>	<b>15 814</b>

## 2. táblázat

## Kiadások

adatok ezer Ft-ban

Elő- irányzat száma	Előirányzat megnevezése	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi kötelező feladatok	2015. évi önként vállalt feladatok
A	B	C	D	E	F	G	H
<b>1.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>258 565</b>	<b>313 561</b>	<b>248 039</b>	<b>561 600</b>	<b>545 786</b>	<b>15 814</b>
<b>1.1</b>	<b>Személyi juttatások</b>	<b>143 286</b>	<b>156 774</b>	<b>8 204</b>	<b>164 978</b>	<b>164 672</b>	<b>306</b>
<b>1.2</b>	<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>	<b>41 757</b>	<b>46 729</b>	<b>2 622</b>	<b>49 351</b>	<b>47 632</b>	<b>1 719</b>
<b>1.3</b>	<b>Dologi kiadások</b>	<b>70 855</b>	<b>90 575</b>	<b>238 286</b>	<b>328 861</b>	<b>319 897</b>	<b>8 964</b>
<b>1.4</b>	<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>2 667</b>	<b>19 483</b>	<b>- 1 073</b>	<b>18 410</b>	<b>13 585</b>	<b>4 825</b>
1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-	-	-
1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előírás alapján befizetései	-	-	-	-	-	-
1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	650	-	650	50	600
1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülről	800	1 000	350	1 350	1 150	200
1.4.5	Tartalékok	1 817	17 833	- 1 423	16 410	12 385	4 025
1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	14 054	- 1 669	12 385	12 385	-
1.4.5.2	Céltartalékok	-	3 779	246	4 025	-	4 025
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>	<b>28 799</b>	<b>-</b>
<b>2.1</b>	<b>Beruházások</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>	<b>28 799</b>	<b>-</b>
<b>2.2</b>	<b>Felújítások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2.3</b>	<b>Egyéb felhalmozási célú kiadások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	-	-
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülről	-	-	-	-	-	-
<b>3.</b>	<b>Kötségvetési kiadások összesen (1+2)</b>	<b>276 020</b>	<b>340 805</b>	<b>249 594</b>	<b>590 399</b>	<b>574 585</b>	<b>15 814</b>
<b>4.</b>	<b>Belföldi finanszírozás kiadásai</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>- 702</b>	<b>181 174</b>	<b>181 174</b>	<b>-</b>
<b>5.</b>	<b>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>	<b>9 544</b>	<b>-</b>
<b>6.</b>	<b>Finanszírozási kiadások (4+5)</b>	<b>185 405</b>	<b>191 420</b>	<b>- 702</b>	<b>190 718</b>	<b>190 718</b>	<b>-</b>
<b>7.</b>	<b>Kiadások mindösszesen (3+6)</b>	<b>461 425</b>	<b>532 225</b>	<b>248 892</b>	<b>781 117</b>	<b>765 303</b>	<b>15 814</b>

## A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételi és kiadási címenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
<b>Veszprém Megyei Önkormányzat</b>											
<b>1.</b>	<b>Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>248 600</b>	<b>263 374</b>	<b>249 269</b>	<b>512 643</b>	<b>1.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>71 460</b>	<b>116 763</b>	<b>248 986</b>	<b>365 749</b>
<b>1.1</b>	<b>Önkormányzatok működési támogatásai</b>	<b>238 600</b>	<b>238 770</b>	<b>4</b>	<b>238 774</b>	<b>1.1</b>	<b>Személyi juttatások</b>	<b>33 302</b>	<b>41 312</b>	<b>6 842</b>	<b>48 154</b>
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 625	-	238 625	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	9 346	12 742	2 904	15 646
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	145	4	149	1.3	Dologi kiadások	26 145	43 226	240 313	283 539
<b>1.2.</b>	<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>10 000</b>	<b>19 910</b>	<b>249 265</b>	<b>269 175</b>	<b>1.4</b>	<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>2 667</b>	<b>19 483</b>	<b>1 073</b>	<b>18 410</b>
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	10 000	19 910	249 265	269 175	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-
<b>1.3</b>	<b>Működési bevételek</b>	<b>-</b>	<b>4 694</b>	<b>-</b>	<b>4 694</b>	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előírás alapján befizetési	-	-	-	-
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	650	-	650
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	-	-	-	-	1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	800	1 000	350	1 350
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	-	-	-	-	1.4.5	Tartalékok	1 817	17 833	1 423	16 410
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	-	-	-	1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	14 054	1 669	12 385
1.3.5	Kamatbevételek	-	31	-	31	1.4.5.2	Céltartalékok	-	3 779	246	4 025
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	13	-	13	<b>2.</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)</b>	<b>17 455</b>	<b>26 968</b>	<b>1 231</b>	<b>28 199</b>
1.3.7	Szolgáltatások ellenértéke	-	4 650	-	4 650	<b>2.1</b>	<b>Beruházások</b>	<b>17 455</b>	<b>26 968</b>	<b>1 231</b>	<b>28 199</b>
<b>1.4</b>	<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.2</b>	<b>Felújítások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	<b>2.3</b>	<b>Egyéb felhalmozási célú kiadások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)</b>	<b>3 000</b>	<b>5 064</b>	<b>246</b>	<b>5 310</b>	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
<b>2.1</b>	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	-	-	-	<b>3.</b>	<b>Költségvetési kiadások összesen (1+2)</b>	<b>88 915</b>	<b>143 731</b>	<b>250 217</b>	<b>393 948</b>
<b>2.2</b>	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>3 000</b>	<b>2 379</b>	<b>-</b>	<b>2 379</b>	<b>4.</b>	<b>Belföldi finanszírozás kiadásai</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>702</b>	<b>181 174</b>
2.2.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	2 379	-	2 379	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	185 405	181 876	702	181 174
<b>2.3</b>	<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>2 685</b>	<b>246</b>	<b>2 931</b>	<b>5.</b>	<b>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>
2.3.1	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	2 685	246	2 931	<b>6.</b>	<b>Finanszírozási kiadások (4+5)</b>	<b>185 405</b>	<b>191 420</b>	<b>702</b>	<b>190 718</b>
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-						
<b>3.</b>	<b>Költségvetési bevételek összesen (1+2)</b>	<b>251 600</b>	<b>268 438</b>	<b>249 515</b>	<b>517 953</b>						
<b>4</b>	<b>Maradvány igénybevétele</b>	<b>22 720</b>	<b>66 713</b>	<b>-</b>	<b>66 713</b>						
<b>5.</b>	<b>Központi, irányító szervi támogatás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>						
<b>6.</b>	<b>Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)</b>	<b>22 720</b>	<b>66 713</b>	<b>-</b>	<b>66 713</b>						
<b>7.</b>	<b>Finanszírozási bevételek (6)</b>	<b>22 720</b>	<b>66 713</b>	<b>-</b>	<b>66 713</b>						
<b>8.</b>	<b>Bevételek mindösszesen (3+7)</b>	<b>274 320</b>	<b>335 151</b>	<b>249 515</b>	<b>584 666</b>	<b>7.</b>	<b>Kiadások mindösszesen (3+6)</b>	<b>274 320</b>	<b>335 151</b>	<b>249 515</b>	<b>584 666</b>

## A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételei és kiadásai címenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
<b>Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal</b>											
<b>1.</b>	<b>Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>1 700</b>	<b>7 590</b>	<b>79</b>	<b>7 669</b>	<b>1.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>187 105</b>	<b>196 798</b>	<b>- 947</b>	<b>195 851</b>
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	-	-	-	-	1.1	Személyi juttatások	109 984	115 462	1 362	116 824
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	-	-	-	-	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	32 411	33 987	- 282	33 705
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	-	-	-	1.3	Dologi kiadások	44 710	47 349	- 2 027	45 322
<b>1.2.</b>	<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-</b>	<b>5 833</b>	<b>76</b>	<b>5 909</b>	<b>1.4</b>	<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevetelei államháztartáson belülről	-	5 833	76	5 909	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-
<b>1.3</b>	<b>Működési bevételek</b>	<b>1 700</b>	<b>1 757</b>	<b>3</b>	<b>1 760</b>	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előíráson alapuló befizetései	-	-	-	-
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	113	-	113	1.4.5	Tartalékok	-	-	-	-
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	87	-	87	1.4.5.1	Általános tartalék	-	-	-	-
1.3.5	Kamatbevételek	-	-	-	-	1.4.5.2	Céltartalékok	-	-	-	-
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	57	-	57	<b>2.</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)</b>	<b>-</b>	<b>276</b>	<b>324</b>	<b>600</b>
1.3.7	Szolgáltatások ellenértéke	-	-	3	3	2.1	Beruházások	-	276	324	600
<b>1.4</b>	<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	2.2	Felújítások	-	-	-	-
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	-
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
<b>2.1</b>	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevetelei államháztartáson belülről	-	-	-	-	<b>3.</b>	<b>Költségvetési kiadások összesen (1+2)</b>	<b>187 105</b>	<b>197 074</b>	<b>- 623</b>	<b>196 451</b>
<b>2.2</b>	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4.</b>	<b>Belföldi finanszírozás kiadásai</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.2.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	-	-	-	-	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	-	-	-	-
<b>2.3</b>	<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>5.</b>	<b>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.3.1	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	-	-	-	<b>6.</b>	<b>Finanszírozási kiadások (4+5)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-						
<b>3.</b>	<b>Költségvetési bevételek összesen (1+2)</b>	<b>1 700</b>	<b>7 590</b>	<b>79</b>	<b>7 669</b>						
<b>4</b>	<b>Maradvány igénybevétel</b>	<b>-</b>	<b>7 608</b>	<b>-</b>	<b>7 608</b>						
<b>5.</b>	<b>Központi, irányító szervi támogatás</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>- 702</b>	<b>181 174</b>						
<b>6.</b>	<b>Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)</b>	<b>185 405</b>	<b>189 484</b>	<b>- 702</b>	<b>188 782</b>						
<b>7.</b>	<b>Finanszírozási bevételek (6)</b>	<b>185 405</b>	<b>189 484</b>	<b>- 702</b>	<b>188 782</b>						
<b>8.</b>	<b>Bevételek mindösszesen (3+7)</b>	<b>187 105</b>	<b>197 074</b>	<b>- 623</b>	<b>196 451</b>	<b>7.</b>	<b>Kiadások mindösszesen (3+6)</b>	<b>187 105</b>	<b>197 074</b>	<b>- 623</b>	<b>196 451</b>

## A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételi és kiadási cimenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
<b>Veszprém Megyei Önkormányzat mindösszesen</b>											
<b>1.</b>	<b>Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>250 300</b>	<b>270 964</b>	<b>249 348</b>	<b>520 312</b>	<b>1.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)</b>	<b>258 565</b>	<b>313 561</b>	<b>248 039</b>	<b>561 600</b>
<b>1.1</b>	<b>Önkormányzatok működési támogatásai</b>	<b>238 600</b>	<b>238 770</b>	<b>4</b>	<b>238 774</b>	<b>1.1</b>	<b>Személyi juttatások</b>	<b>143 286</b>	<b>156 774</b>	<b>8 204</b>	<b>164 978</b>
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 625	-	238 625	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	41 757	46 729	2 622	49 351
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	145	4	149	1.3	Dologi kiadások	70 855	90 575	238 286	328 861
<b>1.2.</b>	<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>10 000</b>	<b>25 743</b>	<b>249 341</b>	<b>275 084</b>	<b>1.4</b>	<b>Egyéb működési célú kiadások</b>	<b>2 667</b>	<b>19 483</b>	<b>1 073</b>	<b>18 410</b>
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevetelei államháztartáson belülről	10 000	25 743	249 341	275 084	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-
<b>1.3</b>	<b>Működési bevételek</b>	<b>1 700</b>	<b>6 451</b>	<b>3</b>	<b>6 454</b>	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előíráson alapuló befizetései	-	-	-	-
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	650	-	650
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	800	1 000	350	1 350
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	113	-	113	1.4.5	Tartalékok	1 817	17 833	1 423	16 410
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	87	-	87	1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	14 054	1 669	12 385
1.3.5	Kamatbevételek	-	31	-	31	1.4.5.2	Céltartalékok	-	3 779	246	4 025
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	70	-	70	<b>2.</b>	<b>Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>
1.3.7	Szolgáltatások ellenértéke	-	4 650	3	4 653	<b>2.1</b>	<b>Beruházások</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>
<b>1.4</b>	<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.2</b>	<b>Felújítások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	<b>2.3</b>	<b>Egyéb felhalmozási célú kiadások</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2.</b>	<b>Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)</b>	<b>3 000</b>	<b>5 064</b>	<b>246</b>	<b>5 310</b>	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
<b>2.1</b>	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevetelei államháztartáson belülről	-	-	-	-	<b>3.</b>	<b>Költségvetési kiadások összesen (1+2)</b>	<b>276 020</b>	<b>340 805</b>	<b>249 594</b>	<b>590 399</b>
<b>2.2</b>	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>3 000</b>	<b>2 379</b>	<b>-</b>	<b>2 379</b>	<b>4.</b>	<b>Belföldi finanszírozás kiadásai</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>702</b>	<b>181 174</b>
2.2.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	2 379	-	2 379	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	185 405	181 876	702	181 174
<b>2.3</b>	<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>-</b>	<b>2 685</b>	<b>246</b>	<b>2 931</b>	<b>5.</b>	<b>Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>	<b>-</b>	<b>9 544</b>
2.3.1	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	2 685	246	2 931	<b>6.</b>	<b>Finanszírozási kiadások (4+5)</b>	<b>185 405</b>	<b>191 420</b>	<b>702</b>	<b>190 718</b>
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-						
<b>3.</b>	<b>Költségvetési bevételek összesen (1+2)</b>	<b>253 300</b>	<b>276 028</b>	<b>249 594</b>	<b>525 622</b>						
<b>4</b>	<b>Maradvány igénybevétele</b>	<b>22 720</b>	<b>74 321</b>	<b>-</b>	<b>74 321</b>						
<b>5.</b>	<b>Központi, irányító szervei támogatás</b>	<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	<b>-</b>	<b>181 174</b>						
<b>6.</b>	<b>Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)</b>	<b>208 125</b>	<b>256 197</b>	<b>-</b>	<b>255 495</b>						
<b>7.</b>	<b>Finanszírozási bevételek (6)</b>	<b>208 125</b>	<b>256 197</b>	<b>-</b>	<b>255 495</b>						
<b>8.</b>	<b>Bevételek mindösszesen (3+7)</b>	<b>461 425</b>	<b>532 225</b>	<b>248 892</b>	<b>781 117</b>	<b>7.</b>	<b>Kiadások mindösszesen (3+6)</b>	<b>461 425</b>	<b>532 225</b>	<b>248 892</b>	<b>781 117</b>

## A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi kiadásainak feladatonkénti részletezése

Sor- szám	Megnevezés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzjárulási adó	Dologi kiadások	Egyéb működési célú kiadások						Egyéb felhalmozási kiadások		Belföldi finanszírozás kiadásai	Államháztar- táson belüli megelőle- gezők visszafizetése		
									Nemzetközi kötelezettségek	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belfőlré	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülré	Tartalékok		Beruházások	Feltöltések	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson			Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson	
												Általános tartalék	Céltartalék							R
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U
<b>I. Közgazdálkodási feladatok</b>			<b>46 966</b>	<b>50 982</b>	<b>1 742</b>	<b>52 724</b>	<b>36 368</b>	<b>10 300</b>	<b>6 006</b>	-	<b>50</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
K	1.	Közügyi elnökségének illetménye, költségterítése, cafeteria juttatása és munkaadókat terhelő járulékok	11 797	11 997	11 997	11 997	9 436	2 561												
K	2.	Társadalmi megbízási alelnök tiszteletdíja, költségterítése és munkaadókat terhelő járulékok	4 619	4 619	60	4 679	3 769	910												
K	3.	Képviselek tiszteletdíja, költségterítése és munkaadókat terhelő járulékok	24 981	24 981	82	25 063	20 163	4 900												
K	4.	Eseti megbízások, külső szakértők	2 415	5 148		5 148	1 967	478	2 703											
K	5.	Képviselek egyéb juttatásai	50	50		50					50									
K	6.	Reprezentáció (közügyi, innapi közgyűlés)	3 104	4 187	1 600	5 787	1 033	1 451	3 303											
<b>II. Önkormányzat feladatainak kiadásai</b>			<b>23 117</b>	<b>57 492</b>	<b>248 667</b>	<b>306 159</b>	<b>11 786</b>	<b>5 346</b>	<b>277 533</b>	-	<b>600</b>	<b>1 350</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>9 544</b>
K	1.	Veszprém megyei területfejlesztési koncepció módosítása	1 500	-	-	-	-	-	-											
K	2.	Megyei területfejlesztési dokumentumok módosítása	1 500	-	-	-	-	-	-											
K	3.	Idegenforgalmi értékek felkutatása, bemutatása, propagálása belföldön és külföldön	3 000	6 433		6 433	2 850	681	2 902											
K	4.	Sport feladatok támogatása, szabadidős tevékenységek koordinálása, sportrendezvények szervezése belföldi és külföldi partnerek bevonásával	760	760		760	260	83	417											
K	5.	Tagdíjak:																		
K	a.	Balaton Fejlesztési Tanács	360	360		360			360											
O	b.	Osztrák-Magyar Corvinius Kör 2015. évi tagdíj		28		28			28											
O	c.	Megyei Önkormányzatok országos Szövetsége 2015. évi tagdíj		865		865			865											
O	d.	Balaton Szövetség 2015. évi tagdíj		50		50			50											
K	6.	Pénzügyi szolgáltatások díja	500	723	150	873			873											
K	7.	2015. évi cégautóadó	432	317	115	432			432											
K	8.	MKB Veszprém Kézilabda Zrt működési kiadásainak támogatása	800	800		800			800			800								
O	9.	Megyei Értékár 2015. évi programjai	10 000	10 000		10 000	265	159	9 576											
K	10.	Megyei Önkormányzati tartalekből támogatás felhasználása (a 22 720 ezer Ft támogatási összegből 15955 ezer Ft felhasználását az 5. melléklet részletezi)	4 265	4 400		4 400			4 400											
K	11.	"0"-dik havi nettó finanszírozás december havi kiutalásának visszafizetése		9 544		9 544														9 544
K	12.	Kitüntetések adományozása (a teljes költség 3 312 ezer Ft, melyből 1 000 ezer Ft kiadást az 5. melléklet jeleníti meg)		2 312	749	3 061	1 137	1 104	820											
O	13.	Tiszta Virágos Veszprém Megyéért 2015.		600		600					600									
O	14.	Föld Napja		41		41	33		8											
K	15.	Gépkocsis üzembehelyezés		76		76			76											
O	16.	Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatása pályázati díj		5		5			5											
K	17.	Ballagási köszöntő a Veszprém Megyei Naplóban		120		120			120											
K	18.	Veszprém megyei területrendezési terv módosításának helyzetértékelő dokumentuma		-		-			-											
K	19.	Lasztovicza Jenő síremlékének felállítása (az 4 608 ezer Ft előirányzatból 3 048 ezer Ft felhasználását az 5. melléklet részletezi)		1 560		1 560		1 560												
K	20.	Veszprém Megyei Területrendezési terv módosításának végrehajtásához szükséges közbeszerzési eljárásban való közreműködés, valamint a közbeszerzési feladatok ellátásának igénybe vétele		391		391			391											
K	21.	Veszprém Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítő és javaslatozó dokumentuma		8 890		8 890			8 890											
K	22.	Vidékfejlesztéssel kapcsolatos szakértői rendelkezésre állás, szakértői elemzés, tanácsadás		6 096		6 096			6 096											
O	23.	Balaton Régió Küzbiztonságért Díj		200		200			200											
K	24.	A TAMOP-7.2.1-11/K számú projekt tevékenységek megvalósítása során felmerülő közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítása		2 921	720	3 641			3 641				200							
K	25.	Veszprém Megyei Sportgála		350		350			350											
K	26.	Megyei Területfejlesztési Koncepció módosításának tervező változata és ahhoz szükséges módszertan kidolgozása című TAMOP-7.2.1-11/K kódszámú projekt kiadásait teljes költsége: 249 265 ezer Ft, melyből 8 000 ezer Ft a Hivatal költségvetésében került elszámolásra		241 265		241 265	7 241	1 759	232 265											
K	27.	25. éves a Veszprém Megyei Önkormányzat			2 700	2 700			2 700											
K	28.	Újévi innapi fogadás		500		500			500											
K	29.	A Veszprém Megyei Önkormányzat szerepvállalásainak bemutatása (sajtó megjelenés)		2 118		2 118			2 118						28 199					
<b>III. Felhalmozási kiadások (5. melléklet)</b>			<b>17 455</b>	<b>26 968</b>	-	<b>1 231</b>	<b>28 199</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>IV. Tartalék (6. melléklet)</b>			<b>1 817</b>	<b>17 833</b>	-	<b>1 423</b>	<b>16 410</b>	-	-	-	-	-	12 385	4 025	-	-	-	-	-	-
K	1.	Általános tartalék	1 817	14 054	-	1 669	12 385	-	-	-	-	-	12 385	4 025	-	-	-	-	-	-
O	2.	Céltartalék		3 779		246	4 025													
<b>V. Veszprém Megyei Önkormányzat kiadásai összesen:</b>			<b>89 355</b>	<b>153 275</b>	<b>250 217</b>	<b>403 492</b>	<b>48 154</b>	<b>15 646</b>	<b>283 539</b>	-	<b>650</b>	<b>1 350</b>	<b>12 385</b>	<b>4 025</b>	<b>28 199</b>	-	-	-	-	<b>9 544</b>
<b>VI. Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal kiadásainak támogatása</b>			<b>185 405</b>	<b>181 876</b>	-	<b>702</b>	<b>181 174</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>181 174</b>
<b>VII. KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>			<b>274 760</b>	<b>335 151</b>	<b>249 515</b>	<b>584 666</b>	<b>48 154</b>	<b>15 646</b>	<b>283 539</b>	-	<b>650</b>	<b>1 350</b>	<b>12 385</b>	<b>4 025</b>	<b>28 199</b>	-	-	-	-	<b>9 544</b>

Kötelező feladatok összesen (K): 568 852 ezer Ft  
Önként vállalt feladatok összesen (O): 15 814 ezer Ft

## A Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi kiadásainak feladatonkénti részletezése

Sorszám	Megnevezés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Egyéb működési célú kiadások		Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási kiadások	
									Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre			Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
<b>Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal tevékenységével kapcsolatos kiadások</b>														
<b>I. Személyi juttatások</b>		<b>109 984</b>	<b>115 462</b>	<b>1 362</b>	<b>116 824</b>	<b>116 824</b>								
K 1.	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	94 426	94 560	- 4 997	89 563	89 563								
K 2.	Jubileumi jutalom	309	309		309	309								
K 3.	Béren kívüli juttatások	4 800	4 800		4 800	4 800								
K 4.	Ruházati költségterítés	2 400	2 400		2 400	2 400								
K 5.	Közlekedési költségterítés	600	600	100	700	600								
K 6.	Egyéb költségterítések	288	796	300	1 096	796								
K 7.	Szociális támogatások	889	889		889	889								
K 8.	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	2 196	3 555	- 400	3 155	3 555								
K 9.	Egyéb külső személyi juttatások	976	3 068		3 068	3 068								
K 10.	Normatív jutalom	3 100	4 485	60	4 545	4 545								
K 11.	Céjuttatás, projektprémium			6 299	6 299	6 299								
<b>II. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</b>		<b>32 411</b>	<b>33 987</b>	<b>- 282</b>	<b>33 705</b>		<b>33 705</b>							
<b>III. Dologi kiadások</b>		<b>44 710</b>	<b>47 349</b>	<b>- 2 027</b>	<b>45 322</b>			<b>45 322</b>						
K 1.	Szakmai anyagok beszerzése	2 200	2 206	1 600	3 806			3 806						
K 2.	Üzemeltetési anyagok beszerzése	3 909	4 002	- 400	3 602			3 602						
K 3.	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	2 865	3 088	303	3 391			3 391						
K 4.	Egyéb kommunikációs szolgáltatások	2 978	3 142	- 400	2 742			2 742						
K 5.	Közüzemi díjak	55	55		55			55						
K 6.	Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	2 000	1 708		1 708			1 708						
K 7.	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	1 800	2 910	- 300	2 610			2 610						
K 8.	Egyéb szolgáltatások	21 762	22 496	- 2 300	20 196			20 196						
K 9.	Kiküldetések kiadásai	350	828		828			828						
K 10.	Reklám- és propagandakiadások	200	200		200			200						
K 11.	Működési célú előzetesen felszámított áfa, fizetendő áfa	4 574	4 908	- 530	4 378			4 378						
K 12.	Egyéb dologi kiadások	646	914		914			914						
K 13.	Közvetített szolgáltatások	1 338	859		859			859						
K 14.	Bérelti és lízingszolgáltatások	33	33		33			33						
<b>IV. Beruházás (5. melléklet szerint)</b>		<b>-</b>	<b>276</b>	<b>324</b>	<b>600</b>						<b>600</b>			
<b>KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN:</b>		<b>187 105</b>	<b>197 074</b>	<b>- 623</b>	<b>196 451</b>	<b>116 824</b>	<b>33 705</b>	<b>45 322</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>600</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Kötelező feladatok összesen (K): 196 451 ezer Ft

5. melléklet a 15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

**A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének  
felhalmozási kiadásai**

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés		2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F
<b>1.</b>	<b>BERUHÁZÁS (Veszprém Megyei Önkormányzat)</b>	<b>17 455</b>	<b>26 968</b>	<b>1 231</b>	<b>28 199</b>
1.1	Egyéb gép, berendezés beszerzés	1 000	1 500	662	2 162
1.2	Informatikai eszközbeszerzés	500	5 600	728	6 328
1.3	Megyei önkormányzati tartalékból nyújtott támogatás felhasználása	15 955	15 820		15 820
	- Személygépkocsi beszerzés	8 545	8 410		8 410
	- Bútor beszerzés	7 410	7 410		7 410
1.4	Lasztovicza Jenő síremlékének felállítása		3 048		3 048
1.5	Kitüntetések adományozásához aranyérmék vásárlása		1 000	- 159	841
<b>2</b>	<b>BERUHÁZÁS (Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal)</b>	<b>-</b>	<b>276</b>	<b>324</b>	<b>600</b>
2.1	Egyéb gép, berendezés beszerzés		276	324	600
<b>3.</b>	<b>BERUHÁZÁS MINDÖSSZESEN:</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>
			-		-
<b>4.</b>	<b>FELHALMOZÁSI KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:</b>	<b>17 455</b>	<b>27 244</b>	<b>1 555</b>	<b>28 799</b>



6. melléklet a 15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

**K I M U T A T Á S**  
**a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi tartalék előirányzatról**

adatok ezer Ft-ban

A	B	C	D	E	F
Megnevezés		2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.10.07.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat
<b>1. Általános tartalék</b>		<b>1 817</b>	<b>14 054</b>	-	<b>1 669</b>
<b>2. Céltartalék</b>			<b>3 779</b>	<b>246</b>	<b>4 025</b>
a Önként vállalt feladatok tartalék kerete			3 779	246	4 025
<b>3. Tartalék összesen</b>		<b>1 817</b>	<b>17 833</b>	-	<b>1 423</b>
				<b>16 410</b>	

## A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlege

adatok ezer Ft-ban

Bevételek megnevezése		Összeg	Kiadások megnevezése		Összeg
A	B	C	D	E	F
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	238 774	1.1	Személyi juttatások	164 978
1.2	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	275 084	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	49 351
1.3	Működési bevételek	6 454	1.3	Dologi kiadások	328 861
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök		1.4	Egyéb működési célú kiadások	18 410
	<b>1. Költségvetési működési bevételek</b>	<b>520 312</b>		<b>1. Költségvetési működési kiadások</b>	<b>561 600</b>
2.1	Maradvány igénybevétele működési célra	58 366			
2.2	Központi, irányítószervi támogatás működési célra	180 574			
	<b>2. Működési célú finanszírozási bevételek</b>	<b>238 940</b>		<b>2. Működési célú finanszírozási kiadások</b>	<b>190 118</b>
	<b>3. Működési célú bevételek összesen:</b>	<b>759 252</b>		<b>3. Működési célú kiadások összesen:</b>	<b>751 718</b>
4.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről		4.1	Beruházások	28 799
4.2	Felhalmozási bevételek	2 379	4.2	Felújítások	
4.3	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	2 931	4.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	
	<b>4. Költségvetési felhalmozási bevételek</b>	<b>5 310</b>		<b>4. Költségvetési felhalmozási kiadások</b>	<b>28 799</b>
5.1	Maradvány igénybevétele felhalmozási célra	15 955			
5.2	Központi, irányítószervi támogatás felhalmozási célra	600			
	<b>5. Felhalmozási célú finanszírozási bevételek</b>	<b>16 555</b>		<b>5. Felhalmozási célú finanszírozási kiadások</b>	<b>600</b>
	<b>6. Felhalmozási célú bevételek összesen:</b>	<b>21 865</b>		<b>6. Felhalmozások összesen:</b>	<b>29 399</b>
<b>7. Bevételek összesen:</b>		<b>781 117</b>	<b>7. Kiadások összesen:</b>		<b>781 117</b>

**KIMUTATÁS**  
**a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat-felhasználási tervéről**

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
<b>1.</b>	<b>Induló pénzkészlet</b>		<b>2 197</b>	<b>535</b>	<b>1 901</b>	<b>15 241</b>	<b>20 297</b>	<b>20 967</b>	<b>36 048</b>	<b>37 829</b>	<b>38 687</b>	<b>31 650</b>	<b>258 652</b>	
2.	Önkormányzatok működési támogatásai	19 908	19 895	19 917	19 916	19 883	19 899	19 899	19 917	19 887	19 883	19 883	19 887	238 774
3.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	2 266	5 000	1 744	5 000	4 775		6 958			76	249 265		275 084
4.	Működési bevételek	144	146	146	142	205	150	4 799	151	144	142	141	144	6 454
5.	Működési célú átvett pénzeszközök													0
6.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről													0
7.	Felhalmozási bevételek					2 379								2 379
8.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök				500	184	370	264	338	363	246			2 931
9.	Finanszírozási bevételek	25 450	33 170	32 450	25 783	15 743	17 307	17 051	17 307	17 307	17 307	18 307	18 313	255 495
<b>10.</b>	<b>Bevételek összesen</b>	<b>47 990</b>	<b>58 433</b>	<b>54 479</b>	<b>51 341</b>	<b>43 169</b>	<b>37 726</b>	<b>48 971</b>	<b>37 713</b>	<b>37 701</b>	<b>37 654</b>	<b>287 596</b>	<b>38 344</b>	<b>781 117</b>
11.	Személyi juttatások	13 200	15 940	16 990	12 339	11 940	11 825	11 825	11 877	11 725	11 725	19 929	15 663	164 978
12.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 500	4 400	5 305	3 566	3 480	3 503	3 503	3 503	3 503	4 877	6 125	4 086	49 351
13.	Dologi kiadások	5 840	8 200	15 068	6 646	5 100	5 400	5 200	5 100	5 663	9 389	13 173	244 082	328 861
14.	Egyéb működési célú kiadások					800				500	200	50	17 460	19 010
15.	Felhalmozási kiadások		16 105	300		1 050	876				3 048	5 865	1 555	28 799
16.	Finanszírozási kiadások	23 253	15 450	15 450	15 450	15 743	15 452	13 362	15 452	15 452	15 452	15 452	14 150	190 118
<b>17.</b>	<b>Kiadások összesen</b>	<b>45 793</b>	<b>60 095</b>	<b>53 113</b>	<b>38 001</b>	<b>38 113</b>	<b>37 056</b>	<b>33 890</b>	<b>35 932</b>	<b>36 843</b>	<b>44 691</b>	<b>60 594</b>	<b>296 996</b>	<b>781 117</b>
<b>18.</b>	<b>Záró pénzkészlet</b>	<b>2 197</b>	<b>535</b>	<b>1 901</b>	<b>15 241</b>	<b>20 297</b>	<b>20 967</b>	<b>36 048</b>	<b>37 829</b>	<b>38 687</b>	<b>31 650</b>	<b>258 652</b>	<b>0</b>	

9. melléklet a 15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

### **Szöveges indokolás az 7.,8. mellékletekhez**

#### **I. A 2015. évi költségvetésének működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlege szöveges indokolása**

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételeinek és kiadásainak mérlegét közgazdasági tagolásban a 7. melléklet mutatja be.

A költségvetés főösszegén belül a működési bevételek 520 312 ezer Ft-ot jelentenek, mely kiegészül további 238 940 ezer Ft működési célú finanszírozási bevétellel. A finanszírozási bevételben a Hivatal kiadásait szolgáló irányító szervei támogatás, valamint a költségvetési maradvány jóváhagyott részéből 58 366 ezer Ft működést szolgáló bevételi előirányzat jelenik meg. A Veszprém Megyei Önkormányzat költségvetési támogatása a központi költségvetésből származó megyei önkormányzat feladatainak támogatását, illetve a foglalkoztatottak bérkompenzációjára kapott támogatást tartalmazza, mely a közgyűlés működésének, az önkormányzat kötelező feladatainak, valamint a Hivatal igazgatási tevékenységének finanszírozására szolgál. A működési bevételek között szerepel a Földművelésügyi Minisztériumtól kapott pályázati támogatás, a TÁMOP-7.2.1-11/K kódszámú projekt támogatási bevétele, valamint az időközi választások lebonyolításához nyújtott forrás, pályázati elszámolás megtérítése, továbbá szolgáltatás ellenértéke. A felhalmozási bevételek a Munkáltatói Lakásalap terhére nyújtott kölcsönök törlesztéséből, a gépkocsi értékesítés bevételéből, valamint a költségvetési maradvány felhalmozási célokat szolgáló részéből – 15 955 ezer Ft – áll 21 295 ezer Ft összegben. A működési bevételek felhalmozási kiadásokat 7 534 ezer Ft összegben fedeznek.

A bevételek és kiadások főösszege: 781 117 ezer Ft.

#### **II. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat-felhasználási tervéről készült kimutatás szöveges indokolása**

A Veszprém Megyei Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzat felhasználási terve a 8. melléklet szerint került bemutatásra.

A bevételek között megtervezett önkormányzatok működési támogatásai az Ávr. szerinti ütemezésben jelennek meg. A működési célú támogatás a pályázat ütemezésével összhangban szerepel a likviditási tervben. A működési bevételek felhasználása összhangban áll a jelentkező működési kiadásokkal, melynek jelentős része a Hivatal működéséhez kapcsolódó közvetlen kiadásokat fedez.

A finanszírozási célú bevételek és kiadások ütemezése az irányító szervei támogatás felhasználását, valamint a költségvetési maradvány igénybe vételét tartalmazza.

A felhalmozási kiadások várható teljesítése részben a meglévő kötelezettségvállalásokhoz, illetve a tervezett fejlesztésekhez igazodik.

Az általános tartalék biztosít fedezetet az év közben jelentkező váratlan kiadásokra.

10. melléklet a 15/2015. (XI. 23.) önkormányzati rendelethez

**A Veszprém Megyei Önkormányzat európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programjai, projektjei**

EU-s projekt neve, azonosítója:

**"Megyei Területfejlesztési Koncepció módosításának tervezői változata és ahhoz szükséges módszertan kidolgozása"**  
TÁMOP-7.2.1-11/K

adatok ezer Ft-ban

Források		Támogatási szerződés szerinti bevételek, kiadások							
		Eredeti	Módosított	Évenkénti üteme					
				Eredeti	Módosított	Eredeti	Módosított	Eredeti	Módosított
		Összes bevétel,		2015. előtt		2015. évi		2015. után	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	
1.	Saját erő								
2.	- saját erőből központi támogatás								
3.	EU-s forrás	249 265	249 265	0	0	249 265	249 265	0	0
4.	Társfinanszírozás								
5.	Hitel								
6.	Egyéb forrás								
7.									
8.	<b>Források összesen:</b>	<b>249 265</b>	<b>249 265</b>			<b>249 265</b>	<b>249 265</b>		

**Kiadások, költségek**

9.	Személyi juttatások	13 540	13 540			13 540	13 540		
10.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 460	3 460			3 460	3 460		
11.	Dologi kiadások	232 265	232 265			232 265	232 265		
12.									
13.									
14.									
15.									
16.	<b>Kiadások összesen:</b>	<b>249 265</b>	<b>249 265</b>			<b>249 265</b>	<b>249 265</b>		

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
1	Ajka Város Önkormányzata	30. oldalon lévő szövegrésszel egyetértünk. Érdemes lenne kiegészíteni a klaszter szervezetek így a Bakony-Balaton Mechatronikai és Járműipari Klaszter nevesítésével és az iparterület-menedzsment mellett innovációs szolgáltató ház kialakításával.	részben	részben	7.2. fejezet, „A megyei gazdaság erősítését és fejlesztését szolgáló térségileg specializált célkitűzések” pont a Székesfehérvár – Várpalota – Veszprém – Ajka ipari és-innovációs tengely erősítése címszó alatt „az e térségben támogatott” rész utolsó franciabekezdése helyébe az alábbi lép: „rugalmas, az ipari parkok működéséhez hasonló komplex szolgáltatásokat nyújtó innovációs szolgáltató-házak és iparterület-menedzsment kialakítása az érintett településeken.” Új francia bekezdésként: „meglévő klaszter szervezetek fenntartása, új klaszterszervezetek létrejöttének elősegítése.”	A klaszterek közül a megyében működők egyike sincs a koncepcióban nevesítve, csak a klaszterek típusai kerültek rögzítésre. Nem kívánjuk a klaszterek nevesítését bevezetni a dokumentumba.
2	Ajka Város Önkormányzata	45. oldal duális képzés feltételeinek megteremtése kerüljön szerepeltetésre.	nem	igen	7.5. fejezet, „A K+F+I szektor erősítése pont kiegészül az alábbi új franciabekezdéssel: „a duális képzés megteremtése és elterjesztése a megyében.”	-
3	Ajka Város Önkormányzata	69. oldal nem érezzük szigetszerűnek a várost a térségben, mind gazdasági, közigazgatási, szolgáltatási kulturális és turisztikai oldalról szorosan együttműködik a város a térség településeivel. Szövegjavaslat átírni a szövegrészt szigetszerű enyhítése A város (kialakulásának és fejlődésének sajátosságai miatt) gazdasági és városias szerkezete miatt elkülönül a tőle északra illetve délre lévő falusias települések csoportjától. A térség legfőbb munkáltatói itt találhatóak. A város szempontjából fontos a városi és a térségi népesség életminőségének javítása, illetve a térségben meglévő gazdasági potenciál kihasználása, intézményrendszer optimális kialakítása.	nem	igen	7.8. fejezet „Veszprém megye belső térszerkezetének továbbfejlesztése” alfejezet „A megye, illetve térségei fejlődése szempontjából kiemelten fontos e városrendszer (és e városok funkcionális várostérségei) összehangolt fejlesztése” címszó alatt szereplő Ajka fejlesztése bekezdés (69. oldal) az alábbiak szerint módosul: „Ajka fejlesztése a 8-as főút menti gazdasági- innovációs tengely részeként fogalmazható meg. A város (kialakulásának és fejlődésének sajátosságai miatt) gazdasági és városias szerkezete miatt elkülönül a tőle északra illetve délre lévő falusias települések csoportjától. A térség legfőbb munkáltatói itt találhatóak. A város szempontjából fontos a városi és a térségi népesség életminőségének javítása, illetve a térségben meglévő gazdasági potenciál kihasználása, intézményrendszer optimális	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
					kialakítása. A többpólusú fejlesztési rendszerben Devecser fejlesztése erőteljesen kapcsolódik Ajka város fejlesztéséhez, Devecser és várostérségének a fejlesztése azonban több vonatkozásban az Ajkától északra és délre elhelyezkedő településcsoport fejlesztési irányjaival lehet hasonló, mivel míg Ajkán az iparosítás, ebben az ipari és városi karakterű Ajkát három oldalról körülölelő vidéki térben inkább a vidéki térségekben meghatározó potenciálok kihasználása lehet a fejlődés útja. „	
4	Ajka Város Önkormányzata	73-74 oldal részeknél érdemes lenne a korszerű infokommunikációs (IKT) technológiák és szolgáltatások alkalmazása a városok életének megszervezésében szövegrész említése. SEAP és SMART CITY programok indítása több városban is napirenden van.	nem	igen	7.9. fejezet, „Alkalmazkodás a klímaváltozáshoz a városokban” címszó kiegészül az alábbi francia bekezdésekkel: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Fenntartható energia akcióprogram (SEAP) kialakítása és folyamatos vezetése a településeken, mely célja, hogy a település szintű energetikai stratégián keresztül a település fenntartható energiaellátási rendszerére vonatkozó javaslatokkal növelje azok ellátásbiztonságát és versenyképességét. Eszközei: az energiahatékonyság fokozása az így kapott fogyasztás kielégítése minél nagyobb arányban megújuló energiaforrások felhasználásával.</li> <li>▪ Az intelligens település - „Smart City” – program, mely révén a városok képesek hatékonyan felhasználni erőforrásaikat, a legmodernebb technológiák alkalmazásával csökkentik működési költségeiket, mérséklik energia-felhasználásukat, szélesítik szolgáltatási kínálatukat, mindezekkel egy magasabb szintű életminőséget biztosítva.</li> </ul>	-
5	Ajka Város Önkormányzata	88 oldal Ajka térsége szövegrész. Pozicionálás: Az átalakulóban van szövegrész helyett ma már megfelelőbb az átalakult szó. Jelentős járműipari beszállító cégek telepedtek le a városban. Térség lakosság a ma 40.000 Fő	részben	részben	8. fejezet, „Ajka térsége” címszó Pozicionálás szövegrész első három mondata helyébe az alábbi szövegrész kerül: „A megye területének 7,7%-án itt él a népesség 11,5%-a, 40 ezer fő. Népeisége	Nem kerül beillesztésre a falusi turizmus fejlesztésére vonatkozó mondattani korrekció, illetve felsorolások kiegészítése: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ látóvonalak rendszerbe</li> </ul>

Sor sz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>Fejlesztési célok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (de szigetszerű) rész törlendő. A Bakony-Balaton Mechatronikai és Járműipari Klaszter véleményünk szerint az ipari innovációs tengely része.</li> <li>- A kialakuló helyett kialakult tevékenységek</li> <li>- üvegyár esetében Ajka Kristály a helyes megnevezés. (nem érthető az újrahasonosított üveg megemlítése) A 24. oldalon található üveg és porcelánipar résznek kellene itt visszaköszönnie.</li> <li>- Új, magas hozzáadott értéket termelő munkahelyek létrejöttének elősegítése</li> <li>- Népeségvesztés megállítása – magasabb jövedelmet biztosító munkahelyek létrehozása – megélhetési feltételek biztosítása.</li> <li>- Kutatás, technológiai fejlesztés és innováció megerősítése figyelembe véve a helyben működő vállalkozások érdekeit.</li> <li>- A gazdaság fejlesztéséhez szükséges képzett munkaerő biztosítása, - Innovációs és szolgáltató ház létrehozása, mely segíti a vállalkozásokat és a duális képzés hátterét.</li> <li>- Az ajkai erőmű mellett alternatív megújuló energiaforrások térnyerésének elősegítése, rendszerek létrehozása.- szövegrész szerepeltetése a bekezdés helyett</li> <li>- A kohászati timföldre és a feldolgozott timföldre alapuló rész helyett Az alumínium-hidroxidra és a feldolgozott timföldre alapuló..rész kerüljön. Forrás MAL honlapja <a href="http://www.mal.hu/engine.aspx?page=timfol_dagazat">http://www.mal.hu/engine.aspx?page=timfol_dagazat</a></li> <li>- Városszerkezet fejlesztése - A városi lakás- és életkörülmények javítása: városkép, közterületek, közlekedési kapcsolatok fejlesztése, lakás és intézményállomány energetikai korszerűsítése</li> <li>- A lakosság egészségi állapotának javítása, egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások fejlesztése</li> <li>- A falusi turizmus fejlesztése rész helyett: <u>A térségi turizmus fejlesztése</u>, a táji adottságokban lévő lehetőségek kihasználása</li> </ul>			<p>erőteljesen (a Veszprém nélküli megyei átlagot kétszeresen meghaladó mértékben) csökken. Gazdasága a korábbi bányászat és a nehézipar leépülése után átalakult. Jelentős járműipari beszállító cégek telepedtek le a városban.”</p> <p>A „fejlesztési célok” címszó alatt a: <u>A térségi gazdaság fejlesztése, az ipar megújításának elősegítése</u>” alatt szereplők helyébe az alábbiak lépnek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „A 8-as főút melletti ipari- innovációs tengelyhez kapcsolódó Ajka iparának fejlesztése, az ipari szerkezetváltás folytatása, az újraiparosítás támogatása, a kialakult – elsősorban a járműiparhoz kapcsolódó - tevékenységek és vállalkozások bővítése, az autóipari klaszter erősítésének támogatása. A fuzionált járműipari- és mechatronikai klaszter fejlesztése, a gazdasági együttműködések bővítése és erősítése, az innováció eredményeinek beépítése a klaszter tagjai munkájába</li> <li>▪ Az alumínium-hidroxidra és a feldolgozott timföldre alapuló alumínium ipar megtartása és fejlesztése térségi szinten stratégiai kérdés.</li> <li>▪ Az üvegyártás támogatása. Az Ajka Kristály egyedülállóvá vált technológiában rejlő lehetőségek kihasználása.</li> <li>▪ Új, magas hozzáadott értéket termelő munkahelyek létrejöttének elősegítése</li> <li>▪ Népeségvesztés megállítása – magasabb jövedelmet biztosító munkahelyek létrehozása – megélhetési feltételek biztosítása.</li> <li>▪ Kutatás, technológiai fejlesztés és innováció megerősítése figyelembe véve a helyben működő vállalkozások érdekeit.</li> <li>▪ A gazdaság fejlesztéséhez szükséges képzett munkaerő biztosítása, - Innovációs és szolgáltató ház</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ szervezése, fő attrakciók megerősítése (Úrkút Őskarszt, Kislőd-Kalandpark, Ajka-Nomádia)</li> <li>▪ minőségi szálláshelyek bővítése, a meglévők fejlesztése, háromcsillagos szálloda létesítése</li> <li>▪ A kerékpárút hálózat fejlesztése, a kerékpárutak hálózattá szervezése (meglévő úthálózati elemek felhasználásával pl földutak) (kiemelten fontos K-Ny-i É-D-i átszelő kerékpárutak vonatkozásában)</li> <li>▪ A településközpontok megújítása (értékek megőrzése, hagyományos településközpontok revitalizálása- építészeti örökség védelme és hasznosításával.</li> </ul> <p>Ennek oka, hogy a zárójelben lévő felsorolások csak példák, a térségben bármely fő elem támogatható az adott pont alatt. A szövegpontosítás nem ad további hozzáadott értéket, ezért nem célszerű annak változtatása.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> Az üveg újrahasonosítása, az erre épülő ipar (habüveg szigetelés gyártása) Tapolca és Sümeg várostérségek céljai között kerül szerepeltetésre hivatali javaslatként, figyelemmel</p>



Sor sz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/ részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/ részben)	Beillesztés helye, szövetszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>a vidék népességmegtartó képessége növelése érdekében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ látnivalók rendszerbe szervezése, fő attrakciók megerősítése (Úrkút Őskarszt, Kislőd-Kalandpark, Ajka-Nomádia)</li> <li>○ minőségi szálláshelyek bővítése, a meglévők fejlesztése, háromcsillagos szálloda létesítése</li> <li>○ A kerékpárút hálózat fejlesztése, a kerékpárutak hálózattá szervezése (meglévő úthálózati elemek felhasználásával pl földutak) (kiemelten fontos K-Ny-i É-D-i átszelő kerékpárutak vonatkozásában)</li> <li>○ A településközpontok megújítása (értékek megőrzése, hagyományos településközpontok revitalizálása-építészeti örökség védelme és hasznosításával.</li> </ul> <p>Térségi és városi közlekedési hálózat fejlesztése, tömegközlekedés optimalizálása – szövegrész kerüljön szerepeltetésre</p>			<p>létrehozása, mely segíti a vállalkozásokat és a duális képzés hátterét.</p> <p>A „fejlesztési célok” címszó alatt a: „Az ajkai erőművek mellett alternatív lehetőségek támogatása elsősorban a települések kommunális energia ellátására” helyébe az alábbi lép: „Az ajkai erőmű mellett alternatív megújuló energiaforrások térnyerésének elősegítése, rendszerek létrehozása.”</p> <p>A falusi turizmus fejlesztése rész helyébe „, A térségi turizmus fejlesztése, a táji adottságokban lévő lehetőségek kihasználása a vidék népességmegtartó képessége növelése érdekében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ látnivalók rendszerbe szervezése, fő attrakciók megerősítése (Úrkút Őskarszt, Kislőd-Kalandpark, Ajka-Nomádia)</li> <li>○ minőségi szálláshelyek bővítése, a meglévők fejlesztése, háromcsillagos szálloda létesítése</li> <li>○ A kerékpárút hálózat fejlesztése, a kerékpárutak hálózattá szervezése (meglévő úthálózati elemek felhasználásával pl földutak) (kiemelten fontos K-Ny-i É-D-i átszelő kerékpárutak vonatkozásában)</li> <li>○ A településközpontok megújítása (értékek megőrzése, hagyományos településközpontok revitalizálása- építészeti örökség védelme és hasznosításával.”</li> </ul> <p>szövegrész lép.</p> <p>A „fejlesztési célok” címszó alatt lévők az alábbiakkal egészülnek ki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Városszerkezet fejlesztése - A városi lakás- és életkörülmények javítása: városkép, közterületek, közlekedési</li> </ul>	<p>arra, hogy a két várost a Területfejlesztési Koncepció ikervárosként kezelje.</p>

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
					kapcsolatok fejlesztése, lakás és intézményállomány energetikai korszerűsítése <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ A lakosság egészségi állapotának javítása, egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások fejlesztése</li> <li>▪ Térségi és városi közlekedési hálózat fejlesztése, tömegközlekedés optimalizálása.</li> </ul>	
6	Balatonalmádi Város Önkormányzata	A város a volt rendőrség épületében fecskelakásokat szeretne kialakítani a fiatalok helyben tartása, első önálló lakáshoz való hozzájutás megkönnyítése céljából. A lakhatás határozott idejű lenne, így ösztönözve takarékosagra a fiatalokat. A fecskelakások Konceptióban való szerepeltetését javasolja.	nem	igen	7.4. fejezet „A népességvonzó képesség” szövegrésszel kezdődő fejezet kiegészül az alábbi mondattal: „A lakhatást „fecskeházak” és önkormányzati bérlakás állomány fejlesztésével célszerű biztosítani.”	-
7	Balatonalmádi Város Önkormányzata	Balatonalmádi futballpályája a Balaton partján helyezkedik el. A pálya áthelyezésével lehetőség nyílna az értékes terület turisztikai hasznosítására, tervezett egy vitorlaskikötő is a területen.	igen	nem	-	8. fejezet Balatonalmádi várostérségre vonatkozó fejlesztési célok között az „idegenforgalmi szerepkör erősítése, címszó első franciabekezdése tartalmazza. Az önkormányzat javaslata konkrét projekt megvalósítására irányul.
8	Balatonalmádi Város Önkormányzata	A volt hulladéklerakó mára rekultivált terület. A város a területre napelem parkot, vagy más alternatív energiaforrást termelő kapacitás kiépítését tervezi.	nem	igen	8. fejezet Balatonalmádi várostérségre vonatkozó fejlesztési célok kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „Az alternatív energiaforrások támogatása (zöldáram előállítás, naperómű parkok fejlesztése)”	-
9	Balatonalmádi	A vörösberényi volt kolostor alkotóházként, közösségi	igen	nem	7.6. fejezet a megvalósítandó	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
	Város Önkormányzata	térként való hasznosítása tervezett.			fejlesztésekre és funkciókra lehetőséget biztosít.	
10	Balatonalmádi Város Önkormányzata	Koncepció 89. oldalán a „Balatonalmádi magaspart (löszpart)” kifejezés a Stratégiai Program 76. oldalán találhatóak szerint kerüljön pontosításra az alábbiak szerint: - A balatonkenesei (Balatonakarattyá) magaspart (löszpart) stabilizálása a vasúti közlekedés és a környező lakóterületek biztonsága érdekében. - Balatonalmádiban a vörös homokkő (és annak konglomerátuma) partfal stabilizálandó az a 71. számú főút veszélyeztetésének megszüntetése érdekében.	részben	igen	8. fejezet Balatonalmádi várostérségre vonatkozó fejlesztési célok „Elérhetőség javítása” rész „A balatonalmádi magaspart (löszpart) stabilizálása a vasúti közlekedés a környező lakóterületek biztonsága érdekében. „helyébe az alábbi szövegrész kerül: „A balatonkenesei (Balatonakarattyá) magaspart (löszpart) stabilizálása a vasúti közlekedés és a környező lakóterületek biztonsága és Balatonalmádiban a vörös homokkő (és annak konglomerátuma) partfal stabilizálandó az a 71. számú főút veszélyeztetésének megszüntetése érdekében.”	-
11	Csopak Község Önkormányzata	A megye fejlesztésének átfogó céljai között a második cél nevében szereplő „jól léte” kifejezés magyartalan, nehezen értelmezhető	részben	részben	A szövegrész nem kerül törlésre, a koncepció kiegészül fogalommagyarázattal, melybe az alábbi szövegrész kerül: ▪ A jólét mérhető gazdasági adatokat tartalmaz. Ide tartozik az életszínvonal, életmód, életkörülmények. ▪ A jólét nehezen mérhető, szubjektív mutató, amely az elégedettséget, a boldogságot és a közérzetet tartalmazza	-
12	Csopak Község Önkormányzata	A Koncepció 85. oldalán a térségi kerékpárút hálózat tervezett nyomvonalai között szerepel a Veszprém-Balatonfüred útvonal. Tekintve, hogy Veszprém várostérsége fejlesztéseinek szentelt oldalon ugyanez Veszprém-Csopak-Balatonfüred néven szerepel, megfontolandónak tartják az előbb említett helyen is kiegészíteni Csopak község nevével. Javasolják továbbá, hogy Balatonfüred várostérségének oldalán	részben	igen	7.10. fejezet „kerékpárút hálózatok fejlesztésére” vonatkozó, ezen belül a térségi kerékpárút hálózat „Veszprém-Balatonfüred” szövegrész helyébe „Veszprém – Csopak – Balatonfüred” szövegrész kerül. 8. fejezet Balatonfüred várostérségére vonatkozó fejlesztési célok mobilitás	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		(91. oldal) is szerepeljen a tervezett fejlesztés.			erősítése, közlekedésfejlesztés része kiegészül az alábbi új franciabekezdéssel: „Veszprém – Csopak – Balatonfüred közötti kerékpárút fejlesztése”	
13	Csopak Község Önkormányzata	Szintén a 91. oldalon szerepel, hogy a turizmus ágazaton belül cél a rendezvény-szegmens erősítése. Hiányolják a rendezvényterek, rendezvényközpontok fejlesztésének megjelenítését, ami a rendezvény-szegmens infrastruktúrájának részét képezi.	részben	igen	8. fejezet Balatonfüred várostérségére vonatkozó fejlesztési célok „minőségi fejlesztés az idegenforgalomban” címszó alatt szereplő „Idegenforgalmi infrastruktúra minőségi fejlesztése (szállodák, strandok megújítása).” Szövegrész helyébe „Idegenforgalmi infrastruktúra minőségi fejlesztése (szállodák, kempingek, strandok, rendezvényterek megújítása).” szövegrész kerül.	-
14	Csopak Község Önkormányzata	A község fejlesztései közül két turisztikai fejlesztési szándékot ismertettek, egy most kialakításra kerülő kemping-fejlesztést (volt ifjúsági tábor területén), valamint egy turisztikai rendezvényközpont tervét, melynek akár megyei vonzása is lehet.	részben	igen	8. fejezet Balatonfüred várostérségére vonatkozó fejlesztési célok „minőségi fejlesztés az idegenforgalomban” címszó alatt szereplő „Idegenforgalmi infrastruktúra minőségi fejlesztése (szállodák, strandok megújítása).” Szövegrész helyébe „Idegenforgalmi infrastruktúra minőségi fejlesztése (szállodák, kempingek, strandok, rendezvényterek megújítása).” szövegrész kerül.	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
15	Olaszfalu Község Önkormányzata	A 82-es útról leágazó, a falu ipari területei felé tartó ún. Kék keresztű bejáró fejlesztését szeretné megtenni a település. A bejáró murvás, önkormányzati tulajdonú út, nagyobb gépek által nem járható, így a nehézgépek a falun át kénytelenek megközelíteni az ipari területet (faipar, téesz). Az út járhatóvá tétele, leaszfaltozása szükséges lenne. Ennek a fejlesztésnek szeretnének háttérrel a Koncepcióban, a várostérségi oldalon konkrétabb, a fejlesztésre utaló célkitűzést megjeleníteni.	részben	igen	8. fejezet Zirc várostérsége, fejlesztési célok, közlekedésfejlesztés alfejezet az alábbiak szerint módosul: „Mind a turisztikai fejlesztésekhez, mind a térség megközelíthetősége, biztonságos és hatékony belső átjárhatósága, mind a térség beszállítói szerepkörének erősítése érdekében alapvető cél a közlekedésfejlesztés. Ennek részeként a 82-es főút fejlesztése nyomvonal korrekciókkal, a túlterhelt települési szakaszok kiváltásával, elkerüléssel (pl. Zirc-Kardosrét, Eplény, Lókút), a hálós közlekedési hálózat kialakítása részeként hiányzó településközi kapcsolatok megteremtésével, a <u>zsáktelepülések zsák jellegének megszüntetésével.</u> ”	-
16	Olaszfalu Község Önkormányzata	A másik észrevétel is útfejlesztés, Olaszfalu – Felsőpere – Alsópere útfejlesztés (a két utóbbi közigazgatási értelemben Olaszfalu településhez tartozik). Az út egy szakasza 5 számjegyű út, egy szakasz önkormányzati tulajdonú, utolsó szakasza pedig a Verga Veszprémi Erdőgazdaság Zrt. tulajdonában van.	igen	nem		8. fejezet Zirc várostérsége, fejlesztési célok, közlekedésfejlesztés alfejezet tartalmazza a fejlesztési célkitűzést.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
17	Várpalota Város Önkormányzata	Vegyipar erősödésének, betelepülésének elősegítése, meglévő létesítményeinek hasznosítása, fejlesztése a Várpalota-Pétfürdő-Berhida-Papkeszi-Balatonfüzfő vegyipari tengely fejlesztése révén. Ennek a történelmi hagyományokra és gazdasági héttérre épülő kapcsolatrendszernek a létjogosultsága nem megkérdőjelezhető. Szeretnénk, ha a megyei területfejlesztési koncepcióba a fejlesztési tengelynek a támogatása beépülne.	nem	igen	A Koncepció 7.2 fejezete (30. oldal) „A megyei gazdaság erősítését és fejlesztését szolgáló térségileg specializált célkitűzések” közé beillesztésre kerül: Várpalota-Pétfürdő-Berhida-Papkeszi-Balatonfüzfő ipari innovációs tengely: vegyipar erősödésének, betelepülésének elősegítése, meglévő létesítményeinek hasznosítása, fejlesztése  8. fejezet Várpalota várostérsége, fejlesztési célok, Ipar- és gazdaságfejlesztés kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „Vegyipar erősödésének, betelepülésének elősegítése, meglévő létesítményeinek hasznosítása, fejlesztése a Várpalota-Pétfürdő-Berhida-Papkeszi-Balatonfüzfő vegyipari tengely fejlesztése révén.”	-
18	Várpalota Város Önkormányzata	Kerékpárút hálózat nyomvonalának koncepcionális aktualizálását és felülvizsgálatát kezdeményezzük az érintett önkormányzatokkal egyeztetve, mert a koncepcionális és a járási települések fejlesztési elképzelései nincsenek összhangban.	részben	igen	A Koncepció 85. oldalán „A térségi kerékpárút hálózat tervezett elemei” rész 8. pontja kiegészül a következők szerint: Balatonfüzfő- Berhida – Ősi (elágazás Nádasdladány irányába)- Várpalota – Bakonykúti - Bodajk	
19	Tés Község Önkormányzata	Várpalota és Tés közötti útszakasz felújítása	részben	részben	8. fejezet Várpalota várostérsége, fejlesztési célok, térszerkezeti fejlesztés kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „Várpalota és Tés közötti úthálózati kapcsolat színvonalának emelése.”	A rövid távú környezetfejlesztési célok között szerepel az útfejlesztés, útkorszerűsítés, mely alapján az útszakasz felújítása támogatható. Nevesítésre került a 86. oldal „Fejlesztési szükséges az autóbusz közlekedést.” címszó alatt is.
20	Tés Község Önkormányzata	rugalmas és nonprofit alapon szervezett tömegközlekedés	igen	nem	-	A 7.10. fejezet „A tisztább környezet, az egészségesebb és a kulturális és szociális szükségleteire több időt fordító társadalom érdekében az utazási idő csökkentése és hasznosítása” címszó alatt

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
						megtalálható.
21	Tés Község Önkormányzata	bakancsos és kerékpáros turizmus fejlesztése: A túraútvonalak adottak, azonban jó lehetőséget nyújtana egy, a Keleti–Bakonyt befutó hegyi és országúti kerékpárút kiépítése.	igen	nem	-	7.2. fejezet (29. old) „E célok elérése érdekében támogatott” címszó alatt minden turisztikai ágazat területi hivatkozás nélkül felsorolásra került.
22	Tés Község Önkormányzata	szélgenerátor-park	részben	részben	8. fejezet Várpalota várostérsége, fejlesztési célok kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „Megújuló energiaforrások (pl: szél, nap) térnyerésének elősegítése, rendszerek létrehozása.”	2. fejezetben, mint Veszprém megye jövőképe, a megújuló energiaforrások hasznosítása nevesítésre került.
23	Jásd Község Önkormányzata	Turizmus, mint fejlődési pont erősítése (vallási, Bodza ház, kék túra útvonal, Geopark, falusi turizmus)	igen	nem	-	7.2. fejezet (29. old) „E célok elérése érdekében támogatott” címszó alatt minden turisztikai ágazat területi hivatkozás nélkül felsorolásra került.
24	Jásd Község Önkormányzata	Tájfutó és tájkerékpározó tömegsport erősítése.	részben	részben	8. fejezet Várpalota várostérsége, fejlesztési célok kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „A természetjáráshoz kapcsolódó turizmus és tömegsport fejlesztése.”	7.2. fejezet (29. old) „E célok elérése érdekében támogatott” címszó alatt minden turisztikai ágazat területi hivatkozás nélkül felsorolásra került.
25	Szentkirályszabadja Község Önkormányzata	Veszprém – Szentkirályszabadja reptér szerepeltetése a megyei koncepcióban.	nem	igen	7.8 fejezet „A megye Közép-dunántúli térségbe – ezzel közvetetten az ország, illetve Európa – térszerkezetébe való integrálásának célja elsősorban a megye gazdasága fejlődése, lehetőségének kibővítése” alfejezet „A műszaki infrastruktúra hálózat fejlesztése vonatkozásában” címszó alatti felsorolás kiegészül az alábbi új franciabekezdéssel: „Veszprém-Szentkirályszabadja repülőtér távlati fejlesztése”	-
26	Tapolca Város Önkormányzata	Tapolca külső megközelíthetőségének minőségi fejlesztése (77-es út, 84-es út, ezekhez kapcsolódó négy számjegyű utak)	igen	nem	-	
27	Tapolca Város Önkormányzata	Vasúti kapcsolatok és személyszállítás fejlesztése, évszak semleges működtetése	igen	nem	-	
28	Tapolca Város Önkormányzata	Közösségi közlekedési szolgáltatások minőségi javítása (intermodális csomópont létrehozása Tapolcán, járműkorszerűsítés) és járási-városi szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítása. Térségi	nem	igen	8. fejezet Tapolca várostérsége, fejlesztési célok, „A Balaton nyugati kapuja szerepkör betöltéséhez szükséges fejlesztések megvalósítása” címszó alatt	

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		közlekedési rendszer kialakítása.			szereplő felsorolás kiegészül az alábbi franciabekezdéssel: „Közösségi közlekedési szolgáltatások minőségi javítása (intermodális csomópont létrehozása Tapolcán, járműkorszerűsítés) és járási-városi szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítása. Térségi közlekedési rendszer kialakítása.”	
29	Tapolca Város Önkormányzata	Térségi szintű kerékpáros kapcsolatok fejlesztése (Balatoni kerékpárút hálózatot összekötni Tapolcával – Szent György-hegy Szigliget Badacsony irányába és Káli-medence irányába)	igen	nem	-	7.10. fejezet „Kerékpárút hálózatok fejlesztése” alfejezet, térségi kerékpárút hálózat tervezett elemei között Szigliget-Tapolca nevesítésre került.
30	Tapolca Város Önkormányzata	Volt tapolcai repülőtér turisztikai célú hasznosítása, FlyBalaton légi közlekedési rendszerbe történő becsatolása.	igen	nem	-	A turisztika nevesítése és kiemelése az egész koncepcióban megjelenik. Konkrét fejlesztések nevesítése nem a koncepció műfaja, ugyanakkor a turisztikai potenciál erősítése a Tapolcai várostérségben is nevesítésre került.
31	Tapolca Város Önkormányzata	Egészségügy területén az aktív ellátási kapacitások visszaállítása és a piaci igényekre szabott komplex egészségügyi turisztikai szolgáltatások fejlesztése szükséges.	nem	igen	7.2. fejezet (29. old) kiegészül az alábbi bekezdéssel: „Egészségügy területén az aktív ellátási kapacitások visszaállítása és a piaci igényekre szabott komplex egészségügyi turisztikai szolgáltatások fejlesztése szükséges.”	
32	Nemesvámos Község Önkormányzata	Nemesvámos Község a TOP forrásaira kíván pályázni, ezen belül is a TOP 2.3, TOP 1.4; és az TOP 3.2 intézkedésekre. A véleményében a legfrissebb kiírások megküldését kérte.	igen	nem	-	A TOP intézkedései által támogatott fejlesztési lehetőségeket tartalmazza a koncepció. Konkrét szövegszerű javaslat nem érkezett.



Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
33	Tótvázsony Község Önkormányzata	Felsorolás szerűen csatolta Tótvázsony következő évekre vonatkozó fejlesztési törekvéseit.	igen	nem	-	Konkrét szövegszerű javaslat nem érkezett.
34	Csetény Község Önkormányzata	Szeretne a megyei területfejlesztési koncepció módosításának véleményezésére javaslatot tenni. Érkezett Képviselőtestületi döntés alapján mégsem kívánt javaslatot tenni.	-	-	-	Konkrét szövegszerű javaslat nem érkezett.
35	A Balaton Világörökségéért Alapítvány	MÖK. Hat. melléklet <b>52. o.</b> <u>Különleges táji értékekkel, rekreációs funkciókkal bíró övezetek</u> bekezdéshez  4. albekezdésként beilleszteni: • A Balaton – felvidék (Kultúrtáj) világörökség várományosi helyszín (amely a 27/2015. (VI.02.) MvM rendeletbe foglalt kiterjedésű) fejlesztése, gondnokság és kezelési terv megalkotásával fenntartható fejlesztése. A világörökségi címre történő felterjesztést szolgáló kormánydöntés előkészítése. A várományos helyszín mind a hazai, mind a nemzetközi marketingjének erősítése.  A pályázati kiírások elbírálási szempontjainak olyan alakítása, hogy bármilyen, a várományos területen támogatott fejlesztésnek egyúttal elő kell segítenie a világörökségi cím elnyerési lehetőségét, másrészt a várományos ill. a világörökségi cím felülvizsgálatában szereplő kritérium rendszer szempontjainak érvényesülését.	részben	részben	7.7. fejezet, „A természeti táj gazdagsága, változatossága és harmóniája alfejezet, „Különleges táji értékekkel, rekreációs funkciókkal bíró övezetek” szövegrész az alábbi franciabekezdéssel kiegészül: A Balaton – felvidék (Kultúrtáj) világörökség várományosi helyszín fejlesztése, gondnokság és kezelési terv megalkotásával fenntartható fejlesztése. A világörökségi címre történő felterjesztést szolgáló kormánydöntés előkészítése. A várományos helyszín mind a hazai, mind a nemzetközi marketingjének erősítése.	A dokumentumokban rendeletekre történő hivatkozás nem javasolt, hiszen azok változása a dokumentum módosítását vonja maga után. Ezért csak a cím megtartásával javasoljuk a kért módosítás beillesztését.  A Területfejlesztési Koncepció műfaja tekintetében hosszú távú fejlesztési dokumentum. Megvalósítása esetén nem mérlegel, hanem irányokat jelöl ki. Fentiek miatt pályázati rendszerre történő utalás nem vehető figyelembe.
36	A Balaton Világörökségéért Alapítvány	MÖK. Hat. melléklet <b>82 -83. o.</b> <u>A tisztább környezet, az egészségesebb és a kulturális és szociális szükségleteire több időt fordító társadalom érdekében az utazási idő csökkentése és hasznosítása:</u> bekezdésből  Indítványozzuk kitörölni a befejező következőben olvasható tételt: „Veszprém megye közlekedésében, az eljutási idők, illetve az utazási távolságok csökkentésében szerepe lehet egy Badacsonyból induló új teher és személykomp járatnak, amely az M7 felé biztosítana új kapcsolatot és az északi parton szükségtelenné tenné a Balaton nyugati irányuló megkerülését a dél, délkelet felé irányuló forgalomnak.”	igen	nem		A Balaton II. komp ügye további egyeztetéseket igényel az érintettekkel. Ide értendő a két Balaton parti település, Badacsonytomaj és Fonyód, valamint az érintett Somogy megye, továbbá a Balatoni Hajózási Zrt. is. A balatoni II. komp Veszprém Megye Területfejlesztési Koncepciójában szövegesen és térképi ábrázolásban is helyet kapott, így törlése a koncepcióból további

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nem javasoljuk a komp kiépítését, mert:</b></li> <li>már az eredeti szándék is valótlan feltételek állításával indult,</li> <li>semmi nem indokolja a teher kompjárat tervezését sem,</li> <li>erre a koncepció kitalálása óta eltelt 8 év alatt semmi előzetes vizsgálat nem volt</li> <li>komoly társadalmi tiltakozás volt érzékelhető mind a két partján a Balatonnak, e terv ellen.</li> <li>Badacsonytomajon megváltozott a területfejlesztési koncepció, az új testület már kiáll a Világörökség ügye mellett, és egy megalapozott minőségi turisztikabarát Városkapu elnevezésű fejlesztési projekttel kívánják a kikötő környékét fejleszteni.</li> <li>A Városkapuprojekt kapcsán bebizonyosodott, hogy a vasúti pálya és a 71-es főút Balaton felé eső területek szűkös volta miatt nincs mód a kanyarodó útvívek, valamint a komp igényelte parkoló terület, továbbá igen komoly környezet szennyeződéssel járna a komp kikötő építési projekt megvalósulása. Ezek a tények veszélyeztetnék Badacsony kiemelkedő turisztikai jellegét és a Világörökség helyszín cím elérését.</li> <li>Számos elemzés készült, amely egy értelműen cáfolják a beruházás megtérülését illetve az itteni kompszolgáltatás iránti igények megalapozott voltát.</li> <li>A helyszín, azaz a tervezett komp kikötő megközelítésére nem történ meg a közlekedési koncepciók, tervek előkészítése sem.</li> <li>Az Észak-dunántúli közlekedési rendszerbe való beillesztése hiányzik.</li> </ul> <p>Ha megalapozottnak véljük azt az állítást, hogy ez a tervezett komp lenne hivatott arra, hogy az M7-es autópálya felé biztosítsa a kapcsolatot, akkor szerepelni kéne a transzeurópai közlekedési hálózat, vagy rövideen csak TEN-ben, ezt a tervezett közúti hálózatot 1994-ben <u>Essenben</u> az Európai Tanács jóváhagyott, de ott nem szerepel a komp. EU forrást biztosító pályázati támogatásban nem részesíthető emiatt.</p>				<p>egyeztetések nélkül nem lehetséges.</p> <p>A Kormány 1821/2015. (XI.12.) Korm. határozat 1. melléklet 5. pontja a Közlekedés Stratégiai fejlesztési irányok húzóprojektjei között tételesen nevesíti a Badacsony és Fonyód közötti kompjáratot 2 Mrd Ft támogatási igény és IKOP forrás megjelölésével.</p>
37	A Balaton Világörökségéért	MÖK. Hat. melléklet <b>95. o.</b> Tapolca Városterésége fejezet címben javasoljuk	igen	nem	-	A Balaton II. komp ügye további egyeztetéseket

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
	Alapítvány	<p>Fejlesztési célok alfejezetben található <u>A Balaton nyugati kapuja szerepkör betöltéséhez szükséges fejlesztések megvalósítása</u> cím alatt található tétel:</p> <p>„É-D-i kompjárat kialakítása a Balatonon a nyári időszakban Badacsony és Fonyód között az M7-es felé” helyett (indoklás fentebb olvasható)</p> <p>Helyette javasoljuk ugyan erre a bekezdési helyre: A Balaton törvényben is szereplő Badacsony-hegyet megkerülő, befejezetlen útszakasz tovább építése, hogy Badacsonytördemic település központi tengelyét jelentő Szent István utca műemlék burkolatát meg lehessen kímélni a mind jelentősebb tehergépkocsi átmenő forgalomtól. Ennek az útnak a kiépítése valóban szolgálná, ha csak lokálisan is a Balaton mellett nyugati irányba menő forgalom könnyítését.</p>				<p>igényel az érintettekkel. Ide értendő a két Balaton parti település, Badacsonytomaj és Fonyód, valamint az érintett Somogy megye, továbbá a Balatoni Hajózási Zrt. is. A balatoni II. komp Veszprém Megye Területfejlesztési Koncepciójában szövegesen és térképi ábrázolásban is helyet kapott, így törlése a koncepcióból további egyeztetések nélkül nem lehetséges.</p> <p>A Kormány 1821/2015. (XI.12.) Korm. határozat 1. melléklet 5. pontja a Közlekedés Stratégiai fejlesztési irányok húzóprojektjei között tételesen nevesíti a Badacsony és Fonyód közötti kompjáratot 2 Mrd Ft támogatási igény és IKOP forrás megjelölésével.</p>
38	KDRFÜ	Ezúton jelzem, hogy Veszprém Megye Területfejlesztési Koncepciójával kapcsolatban észrevételt, módosító javaslatot nem kívánunk tenni.	igen	nem	-	-
39	Hivatali javaslat	<p>95. oldal „Tapolca térsége” gazdaságfejlesztési része az új technológiai fejlesztési lehetőségekkel ki kell, hogy egészüljön: „Az összegyűjtött üveg újrahasznosításával összefüggő gazdasági fejlesztések és technológiában rejlő lehetőségek kihasználása.”</p> <p>94. oldal „Sümegegyháza térsége A térség gazdaságának fejlesztése” rész „Stratégiai ágazatként a környezetipar támogatása...” franciabekezdés felsorolása ki egészül: „...az összegyűjtött üveg újrahasznosításával összefüggő gazdasági fejlesztések és technológiában rejlő lehetőségek kihasználása.”</p>	nem	igen	<p>8. fejezet, „Tapolca térsége” címszó A „fejlesztési célok” címszó alatt a „Gazdaságfejlesztés” pont az alábbi franciabekezdéssel kiegészül: „Az összegyűjtött üveg újrahasznosításával összefüggő gazdasági fejlesztések és technológiában rejlő lehetőségek kihasználása.”</p> <p>94. oldal „Sümegegyháza térsége A térség gazdaságának fejlesztése” rész „Stratégiai ágazatként a környezetipar támogatása...” franciabekezdés felsorolása ki egészül:</p>	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
					„...az összegyűjtött üveg újrahasznosításával összefüggő gazdasági fejlesztések és technológiában rejlő lehetőségek kihasználása.”	
40	Hivatali javaslat	A „fecskeház” fogalommagyarázatban történő rögzítése	nem	igen	A koncepció kiegészül fogalommagyarázattal, melybe az alábbi szövegrész kerül: <u>Fecskeház</u> : A Fecskeház lényege, hogy a fiatal házasok/családok külön erre a célra épített vagy átalakított bérházakban bérelhetnek lakást, majd egy előtakarékossági szerződést vállalva tovább léphetnek egy saját otthonba.	-
41	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	Változatlanul tévesnek tartjuk, hogy a megyeszékhely az érdemeihez képest méltatlanul háttérbe szorul a települések között. Veszprém város több mint a megye közigazgatási központja, annak egyetlen nagyvárosi településegysége és gazdaságfejlesztési magterülete, egyike a Dunántúl kevés pólusvárosainak. Veszprém elfogadott integrált településfejlesztési stratégiája a 12-ik oldaltól a 89-ik oldalig foglalkozik a megyeszékhely helyzetértékelésével, amely bevezető fejezetekben kimerítő adatsorokat olvashatunk a demográfia, a gazdaság és a különböző közszolgáltatási ágazatok tekintetében. Mivel úgy ítéljük meg, hogy a megyei területfejlesztési koncepció nincs kellő tekintettel a megyeszékhely gazdasági-, tudományos- és innovációs potenciáljára kérjük annak kibővítését az alábbiak szerint. (Forrás: KSH, Agglomerációk és településegységek, Budapest, 2014.)	részben	részben	-	A konkrét észrevételek az alábbi sorokban részletezésre kerülnek.
42	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<u>Demográfia</u> : A veszprémi járásban él a megye lakosságának a 24%-a (23234 család), a 18 településből álló térség lakosságának a száma 2001 és 2011 között 3,5-kal nőtt, miközben azonos időszak alatt a megye többi részén a vándorlási különbözet -2,3-% volt. A központi járás vándorlási egyenlege az időszakot tekintve stabilan pozitív (a térséget 3000 fővel többen választották lakhelyül, mint ahányan elköltöztek, ebből 2000 fő a megyeszékhelyre költözött be). Miközben az adatsor a megyeszékhelyre kívüli éppen ellenkező trendet mutat azonos időszakra. A lakosság korösszetétele kedvezőbb, mint a megyei átlag. A diplomások aránya Veszprémben volt országosan is a legmagasabb, ami eléri a 30%-ot.	részben	nem	-	A jelzett demográfiai vizsgálattal a helyzetértékelés munkarész foglalkozik. Jelen módosítás során a helyzetértékelés újragondolása nem feladat, csak az eddigi felmerült problémákra, hiányokra reagál, azok kiegészítésére törekszik.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
43	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><b>Gazdaság:</b> A megye minden harmadik vállalkozása Veszprémben végzi a gazdasági tevékenységét, ahol a lakosság kétharmada dolgozik a terciér szektorban. Veszprémben 1000 fő lakosra jut 92 vállalkozás, amíg a megyei átlag 67. A veszprémi településeggyüttes vállalkozásai közül 99,3%-a tartozik a KKV szektorba, 81%-uk pedig a szolgáltatói szektorban fejti ki tevékenységét, a megyeszékhely településen ez 85%, amíg a megyei átlag 75,8%.</p> <p>A megye teljes lakosságának az aktivitási mutatója 54,1%, amit a megyeszékhelyen 56,4 %, amíg ugyanez a változó 59,1% a megyeszékhely vonzáskörzetében. A foglalkoztatási arány a megyeszékhelyen 51,2%, amíg a megyeszékhelyen kívül 47,2%. Más adatok alapján Veszprém városban realizálódik a megye nettó árbevételének közel a fele. A megyén belüli összehasonlításban a legnagyobb aránytalanság az építőiparban mutatkozik, mivel az ágazat megyei árbevételének 96%-a veszprémi cégeknél jelenik meg, miközben az autóipari termelésnek a 67%-a koncentrálódik a megyeszékhelyen. A város a megye kereskedelmi központja, az ágazat nettó árbevételének 73,47%-a Veszprémben keletkezik, és az összes kereskedelmi egység mintegy 25%-a található a városban.</p>	részben	nem	-	A jelzett gazdasági vizsgálattal a helyzetértékelés munkarész foglalkozik. Jelen módosítás során a helyzetértékelés újragondolása nem feladat, csak az eddigi felmerült problémákra, hiányokra reagál, azok kiegészítésére törekszik.
44	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>Leírtak alapján Veszprém a gazdasági dimenziót tekintve nem vethető össze más, a megyében található városokkal és térségekkel, ezért félrevezető és téves képet fest a megye „több pólusú” városhálózatként történő bemutatása. Javasoljuk, hogy a Koncepcióban visszatérő elemként szerepeltetett (például a 68-ik, 69-dik, 84-dik és 144-dikoldalon) „több pólusú” megye helyett az „egypólusú” megye megnevezés használatát, amely gazdasági fejlesztési alközpontokkal egészül ki Pápa, Balatonfüred, Tapolca-Sümege, Ajka, Várpalota és Zirc vonatkozásában. Ez a megközelítés összhangban van az Országos Területfejlesztési Koncepcióban foglaltakkal és a valós adatokban foglaltakat tükrözi vissza.</p>	részben	részben	<p>7.8 fejezet, „Veszprém megye belső térszerkezetének továbbfejlesztése” alfejezet:”Valósuljon meg többpólusú fejlesztés Veszprém megyében,” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:</p> <p>„Valósuljon meg Veszprém – mint megyeszékhely - mellett egy városok hálózatára épülő rendszer,”</p> <p>68.oldal:</p> <p>„Veszprém megye fejlesztésének további pólusai szövegrész alatti első franciabekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:</p> <p>„- Veszprém, mint a Közép-Dunántúl kiemelt pólusvárosa,</p> <p>- Várpalota,”</p> <p>Veszprém Megye Területfejlesztési Koncepciója környezeti hatásainak vizsgálata (4.) fejezet 4.3. alfejezet</p> <p>„Veszprém megye térszerkezetének</p>	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
					fejlesztése. Térségi potenciálokra alapozott, a gazdaság versenyképességének javítását szolgáló, fenntartható térszerkezet kialakítása címszó alatt található szövegrészben a „többpólusú” szó helyére az alábbi szövegrész kerül „a jól működő városhálózatára épülő”.	
45	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><b><u>A 8-as számú főút autópálya szintű (M8-as számú) fejlesztése:</u></b> Veszprém megye a legjelentősebb forgalmi csatornáival a 8-as számú főúttal kapcsolódik be a hazai és a nemzetközi kereskedelmi forgalomba Budapest – Graz irányban. A hazai közúthálózatnak ezen kiemelkedő szakasza a leromlott állapotra és a megnövekedett forgalmi adatokra tekintettel jelenleg fejlesztés alatt áll a 2x2 sávós kibővítés és a tengelyterhelés megerősítése tekintetében. A 8-as számú főút hosszú távú fejlesztése az M8-as autópálya kijelölt nyomvonala az egyetlen forgalmi csatorna, amely Budapestet (Dunaújváros-Kecskemét irányba) elkerülve az ország centrális úthálózati viszonyait enyhít valós alternatíva lehetne. Meglátásunk szerint a megyei területfejlesztési koncepció ezt a hosszú távú fejlesztési elképzelést nem kezeli kellő súllyal és határozottsággal, ami előre vetítené és meg tudná alapozni a későbbi megvalósítását.</p> <p>Kérjük, hogy a jelenlegi kapacitásnövelő fejlesztésen túl az autópálya igénye is jelenjen meg a szöveges és a rajzos anyagokban!</p> <p>Ennek mentén Jövőkép fejezet alábontásait kérjük kiegészíteni:</p> <p>6-dik oldalon:</p> <p>A közösségi közlekedést segítő kelet-nyugati irányú közlekedési infrastruktúra hálózati fejlesztése, a városok közötti kapcsolat javítása. <b><i>Cél az M8-as nemzetközi autópálya megépítése és a 160 km/h általános pályasebességű vasútvonal fejlesztés megvalósulása.</i></b></p> <p>11-dik oldalon kérjük kiegészíteni:</p> <p>javulnak a gazdaságfejlesztés infrastrukturális feltételei úgy a K-Ny irányú közúti és vasúti, mint az É-D-i irányú közúti és vasúti (Veszprém – Győr) kapcsolatok vonatkozásában, <b>megvalósul az M8-as</b></p>	részben	részben		A 6. oldalon kért módosítást nem tudjuk figyelembe venni, mert az egy magasabb szintű dokumentumból való idézés, felsorolás.

Sor sz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Konceptió tartalmazza (igen/nem/ részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/ részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p><b>utópálya kiépítése Ausztria határáig</b></p> <p>12-dik oldal, kérjük kiegészíteni: a Székesfehérvár – Veszprém gazdasági és innovációs tengely a térségi gazdaságfejlesztés és a tudásipar meghatározó célterületévé válik, megvalósul az M8-as autópálya kiépítése Ausztria határáig, bővül a gazdasági együttműködés Ajka és Várpalota vonatkozásában, valamint Pápa és Győr gazdasági együttműködése</p> <p>Továbbá a 65-dik oldalon kérjük kiegészíteni: A kelet-nyugati fő közlekedési tengely a 8-as számú főút országhatárig négy sávossá fejlesztése, a főút kapcsolatrendszerének fejlesztése, a 8-as főútra ráhordó hálózat erősítése, csomópontjai rendezése, és a későbbi M8-as nemzetközi autópálya előkészítése</p> <p>77-dik oldalon kérjük kiegészíteni: A várpalotai várostérség – sajátos két nagyváros közötti fekvése és gazdasági kapcsolatrendszere miatt - több szálon kötődik a szomszédos agglomerációkhoz, amelyet hosszabb távon az M8-as autópálya megépítése tud megfelelően kiszolgálni.</p> <p>Ajka várostérsége Devecser térségével együtt a 8-as főút mentén szerveződő gazdasági tér egyik területe, amely szerepet hosszabb távon az M8-as autópálya megépítése tud megfelelően megerősíteni.</p>			<p>2. fejezet jövőkép alatti megfogalmazás „javulnak a gazdaságfejlesztés infrastrukturális feltételei úgy a K-Ny irányú közúti és vasúti, mint az É-D-i irányú közúti és vasúti (Veszprém – Győr) kapcsolatok vonatkozásában,” szövegrész kiegészül az alábbiakkal: „megvalósul az M8-as utópálya kiépítése Ausztria határáig”</p> <p>Továbbá kiegészül egy új franciabekezdéssel: „a Székesfehérvár – Veszprém gazdasági és innovációs tengely a térségi gazdaságfejlesztés és a tudásipar meghatározó célterületévé válik, megvalósul az M8-as autópálya kiépítése Ausztria határáig, bővül a gazdasági együttműködés Ajka és Várpalota vonatkozásában, valamint Pápa és Győr gazdasági együttműködése”</p> <p>7.8 fejezet, „A megye Közép-Dunántúli térségébe – ezzel közvetetten az ország, illetve Európa – térszerkezetébe való integrálásának célja elsősorban a megye gazdasága fejlődése lehetőségeinek bővítése alatt szereplő eszközök „A műszaki infrastruktúra hálózat fejlesztése vonatkozásában alfejezet első franciabekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel: „és a későbbi M8-as nemzetközi autópálya előkészítése”</p>	<p>Az autópálya országos elhatározás, nem tartjuk célszerűnek térségi sajátosságok szerepeltetésénél magasabb szintű fejlesztéseket felsorolni. (Várpalotai, Ajkai és Devecseri járástérség szövegrészek tekintetében).</p>

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
						Az M8 autópálya nyomvonala nem érinti Várpalotát.
46	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><b><u>A belső útgűrű Kelet-nyugati irányú főtengelev és az intermodális csomóponti fejlesztések beruházásai:</u></b></p> <p>Veszprém belvárosának úthálózata középkori eredetű, a legnagyobb nyugat-keleti irányú forgalom évszázadokon át a vár alatti Hosszú-völgyben (a mai Jókai Mór utcán) haladt. Ez az 1930-as években, a 8-as számú állami közút megépítésével változott meg, amikor a Szent István Völgyhíd is megépült. Az elmúlt időszak közlekedési szokásainak a megváltozása a fő közlekedési irányok felülvizsgálatát, kiegészítését, valamint az intermodalitás igényeit vetette fel. Az előkészített elképzelések a Jutasi és a Pápai utat összekötő belső útgűrű hiányzó szakaszának a megépítésére irányulnak, ami Veszprém város legnagyobb lakóterületét és az iparterület kapcsolja össze közvetlenül a belváros tehermentesítése érdekében. Másrészt a közösségi közlekedés helyi, távolsági és helyközi rendszereinek az összekapcsolására és az ezzel összefüggő infrastrukturális fejlesztésekre irányulnak. A K-Ny-i irányú projekt a megyeszékhely belső forgalmának enyhítését és az útgűrű északi iparterületének, gyors és problémamentes elérését biztosítja, ahol a megye legjelentősebb termelő vállalatai helyezkednek el. Az intermodális csomópont elképzelés a vasútállomás és a belvárosi buszpályaudvar műszaki-fizikai megújítására irányul, a vonalhálózat és a jegyrendszer fejlesztésével. Jóllehet a fejlesztések a megyeszékhely területén valósulnak meg a hatását tekintve regionális jelentőségűek. Mivel a tárgyi projektek regionális közlekedési célokat szolgálnak, illetve új ipari területek megközelítését, feltárását biztosítják, kérjük a területfejlesztési koncepcióban való szerepeltetésüket. Ennek mentén Jövőkép fejezet alábontásait kérjük kiegészíteni:</p> <p>A közösségi közlekedést segítő kelet-nyugati irányú közlekedési infrastruktúra hálózati fejlesztése, <b>Veszprém város lakóterületeinek az Északi iparterülettel történő összekapcsolásával és a közösségi közlekedés átszervezésével</b></p>	részben	részben		
					2. fejezet jövőkép alatti megfogalmazás „A	



Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>82-dik oldalon kérjük kiegészíteni:  <u>A város és térsége esetében alkalmazható megoldások:</u>            utazási igény és távolság csökkentése vegyes területhasználattal, a tranzitforgalom kiszűrése (elkerülő útvonalak) <b>belterületi hálózat hiányzó elemeinek a pótlása Veszprém város városrészeinek az összekapcsolásával Kelet-Nyugati irányban</b>            városi tömegközlekedés fejlesztése, <b>intermodális hálózati rendszer kiépítése Veszprém</b>ben, P+R, B+R parkolók kiépítése  <b>biztosítani kell, hogy Veszprém nagyvárosi térség belső úthálózati kapcsolatai képesek legyenek kiszolgálni a gazdasági tevékenységek köré szerveződő közlekedési igényeket a közösségi közlekedés területén, ami első sorban a hiányzó Kelet-Nyugati főtengely pótlását és az intermodális rendszer kiépítését jelenti</b>  <u>A tisztább környezet, az egészségesebb és a kulturális és szociális szükségleteire több időt fordító társadalom érdekében az utazási idő csökkentése és hasznosítása:</u>            A munkahelyteremtő fejlesztések helykiválasztásában prioritásként meg kell jelennie, a minél rövidebb munkába járási időnek is. <b>A meglévő munkahelyek elérésében pedig a gyorsabb és kevésbé szennyező közlekedési megoldások preferáltak, Veszprém városban ez a hiányzó Kelet-Nyugati főtengely pótlását jelenti.</b></p>			<p>közösségi közlekedést segítő kelet-nyugati irányú közlekedési infrastruktúra hálózati fejlesztése,” szövegrész kiegészül az alábbi szövegrésszel: „ Veszprém város lakóterületeinek az Északi iparterülettel történő összekapcsolásával és a közösségi közlekedés átszervezésével”</p>	<p>A 82. oldalon említettekre tett kiegészítést nem tudjuk elfogadni, hiszen a megye több városában terveznek intermodális csomópontot, ezért Veszprém nevesítése nem célszerű. A megfogalmazás lehetővé teszi Veszprém számára, hogy az ITS-ben szereplő elképzelései maximálisan megvalósíthatók legyenek.</p>
47	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>A Győr és Veszprém megyeszékhelyek közötti 82-es számú út fejlesztése: A kétszámjegyű 82-es út az Észak-Dunántúlon, Veszprém megye székhelyét Győr-Moson-Sopron megye székhelyével köti össze. A közúti közlekedési folyosó a Bakony-középhegységet tulajdonképpen két részre osztja az Északi-Bakonyra és a Déli-Bakonyra és úgy éri el a Kisalföldet. Mivel a földrajzi viszonyok miatt a közúti közlekedési kapcsolatnak nincs alternatívája, ezért gazdasági, foglalkoztatási és turisztikai értelemben is kiemelkedő jelentősége van, amelyet kellő nagyságú fejlesztési erőforrásokkal lehet csak megtartani ebben</p>	részben	részben		<p>A 11. oldalon az alábbi szövegrész szerepel:            „javuljanak a</p>

Sor sz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/ részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/ részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>a szerepkörben. Mivel a megyei közlekedésének ezen dimenziója egyáltalán nem jelenik meg a megyei területfejlesztési koncepcióban, kérjük a közúti kapcsolat külön fejlesztési célként történő szerepeltetését!</p> <p>Ennek mentén Jövőkép fejezet alábontásait a 11-dik oldalon kérjük kiegészíteni:</p> <p>javulnak a gazdaságfejlesztés infrastrukturális feltételei a Veszprém – Győr kapcsolatok vonatkozásában, megvalósul a 82-es út 2x2 sávok fejlesztése a Balaton és az M1-es utópálya között.</p> <p>84-dik oldalon kérjük kiegészíteni:</p> <p>A közúthálózat fejlesztése:</p> <p>A gyorsforgalmi és a főúthálózat fejlesztése első sorban a 8-as főút autópálya szintű és a 82-es út gyorsforgalmi szintű fejlesztésével</p> <p>A megye É-D-i és K-Ny-i irányú átjárhatóságának javítása a Győr Veszprém 2x2 sávok főúttá fejlesztésével</p> <p>A megye és térségei versenyképességének növelése érdekében cél a térségi központok, első sorban a megye Veszprémi gazdaság pólusának a hálózatosodása a közlekedésfejlesztés eszközeivel. A Veszprém – Zirc – Győr irányú kapcsolatot biztosító 82-es főút Bakonyon áthaladó 2x2 sávok fejlesztése és új elkerülő szakaszainak a kiépítése, valamint a 71-es út fejlesztése</p> <p>97-dik oldalon kiegészíteni:</p> <p>A közlekedés fejlesztése:</p> <p>A közúthálózat fejlesztése: 8-as főút M8-as autópálya szintű, valamint a 82-es főút (Veszprém – Győr közötti) 2x2 sávok fejlesztése, a városon belül hiányzó szakaszok megvalósítása (D-re új út, a K-Ny-i útgyűrű hiányzó szakasz kiépítése) és intermodális közlekedési hálózat megvalósítása</p> <p>98-dik oldalon kiegészíteni:</p> <p>Közlekedésfejlesztés:</p> <p>Mind a turisztikai fejlesztésekhez, mind a térség megközelíthetősége, biztonságos és hatékony belső átjárhatósága, mind a térség beszállítói szerepkörének erősítése érdekében alapvető cél a közlekedésfejlesztés. Ennek részeként a 82-es főút</p>			<p>A Koncepció 7.10. fejezete (84. oldal) „A közúthálózat fejlesztése” harmadik pont utolsó mondata az alábbiak szerint változik:</p> <p>A 71-es főút fejlesztése, valamint a Veszprém – Zirc – Győr irányú kapcsolatot biztosító 82-es főút gyorsforgalmi jellegű kiépítése, Bakonyon belüli új szakaszok, új nyomvonalvezetés lehetőségével (nagy távon)</p>	<p>gazdaságfejlesztés infrastrukturális feltételei úgy a K-Ny irányú közúti és vasúti, mint az É-D-i irányú közúti és vasúti (Veszprém-Győr) kapcsolatok vonatkozásában. „ Ez közúton természetesen a 82-es út fejlesztését jelenti. Nem tartjuk szerencsésnek a koncepcióban konkrét beruházások műszaki paramétereinek szerepeltetését.</p> <p>Zirc térsége nem jelezte a problémát. A 98. oldalon Zirc és várostérségének fejlesztési elképzelései szerepelnek.</p>

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		fejlesztése nyomvonal korrekciókkal, a túlterhelt települési szakaszok kiváltásával, elkerüléssel (pl. Zirc-Kardosrét, Eplény, Lókút), a hálós közlekedési hálózat kialakítása részeként hiányzó településközi kapcsolatok megteremtésével és 2x2 sávós fejlesztésével.			8. fejezet, Veszprém város, Veszprém várostrésége alfejezet A közlekedés fejlesztése címszó alatt „8-as főút, valamint a 82-es főút (Veszprém – Győr közötti)” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül: „8-as főút M8-as autópálya szintű, valamint a 82-es főút (Veszprém – Győr közötti)” és egy új franciabekezdéssel egészül ki: „- a városon belül hiányzó szakaszok megvalósítása (D-re új út, a K-Ny-i útgűrű hiányzó szakasz kiépítése) és intermodális közlekedési hálózat megvalósítása”	
48	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<b><u>A Veszprém-Szentkirályszabadja Repülőtér fejlesztése:</u></b> A Veszprém külterületén elhelyezkedő egykori katonai repülőtérrel kapcsolatos fejlesztési elképzelések lassan körvonalazódnak, tekintettel az elhúzódó peres eljárásra az egykori befektető társaság és a települési önkormányzatok között. Az ingatlan tekintetében az önkormányzatok várhatóan ismét tulajdonosi pozícióba kerülnek. Az ingatlan a repülés-közlekedési funkciókon túl jelentős gazdasági célú, barnamezős területet is magában foglal a veszprémi oldal tekintetében. Az önkormányzatunk tulajdonában van az utóbbi funkciót erősítő szomszédos, zöldmezős GKSZ besorolású (0231/8 hrsz-ú ingatlan) terület, amelyek együttes hasznosítása és a kapcsolataik további kiaknázása indokolt. A város előtt álló időszak legfontosabb kihívása a kiszemelt területek hasznosítása tőkeerős, exportra termelő gazdálkodó szervezetek számára, ahol első sorban a gépipari és autópipari befektetés a preferált. Miközben a repülőtér működésével és használatával összefüggő közlekedési és kiszolgáló épületek és építmények ingatlanai külön leválasztással lesznek ismét funkcióba visszahelyezhetőek. Tekintettel arra, hogy a repülőtér jelenleg is megfelelő engedélyekkel és működési feltételekkel rendelkezik, a mostani funkciók rövidtávon nem igényelnek további fejlesztést és a kapacitások bővítését, egyes leromlott és megrongált	részben	részben	7.8 fejezet „A megye Közép-dunántúli térségbe – ezzel közvetetten az ország, illetve Európa – térszerkezetébe való integrálásának célja elsősorban a megye gazdasága fejlődése, lehetőségének kibővítése” alfejezet „A műszaki infrastruktúra hálózat fejlesztése vonatkozásában” címszó alatti felsorolás kiegészül az alábbi új franciabekezdéssel: „Veszprém-Szentkirályszabadja repülőtér távlati fejlesztése”	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		épületek felújítása indokolt.				
49	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	A 4-10-dik oldalig feleslegesen terjengős a bevezetés, a bevezető fejezetben a korábbiakban elkészült helyzetelemzés fontosabb megállapításait, konklúzióját kellene megfogalmazni, amire a jövőkép és a célkitűzések épülnek. Az anyag ezen része érdemi megállapításokat nem lesz, ezért az egyszerűsítését és lerövidítését javasoljuk.	igen	nem	-	A koncepció struktúráján nem kívánunk változtatni.
50	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<u>Jövőkép:</u> 11-ik oldal: A megye jövőképe nehezen értelmezhető, zavaró fogalmakkal teletűzdelt és nem elég erőteljes ahhoz, hogy más megyékhez képest differenciáljon. A bekeretezett részben mindent egyben kezel (környezet, gazdaság, társadalom, minden egy mondatba sűrítve) majd a következő két oldalon, amikor megkísérli az abban foglaltakat kifejteni csak túlterjeszkedik a tartalmi kereteken. A Konceptió ezen fejezete rögtön az első gondolatjeles bekezdésben kijelenti, hogy az ipar, a mezőgazdaság és a szolgáltatási szektor egyformán kezelendő, azonos fontosságú, ami szinte elképzelhetetlen, főként, ha erőforrásokat kell allokálni és fejlesztési prioritásokat megfogalmazni. A jövőkép alábontásában javasolt a területi tervezésben és a társadalmi-gazdasági folyamatok vizsgálatában általánosan alkalmazott olyan mérhető indikátorok beillesztése, amelyek a jövőképpel összhangban állnak és ahhoz hozzájárulni képesek (foglalkoztatottság, aktivitási ráta, elvándorlási különbözet stb.) és elfogadott jelentéstartalommal rendelkeznek. 11-ik oldal: a jövőkép alábontásaként megjelenő felsorolás túl általános megfogalmazásban jelenik meg, semmi nem utal arra, hogy Veszprém megyéről lenne szó, ezért célszerű lenne témák szerint csoportokra bontani őket, úgymint: gazdaság; társadalom-kultúra, klíma és természeti környezet, és ezen tematikus bontásban rövidebb, pontosabb megfogalmazással felsorolni őket. Ezt a felsorolást a célokban kellene megfogalmazni inkább, ebben a fejezetben ezért ez inkább egy kívánságlista hatását kelti, amiben nehezen lehatárolható elemek zsúfolódnak össze és elhomályosítja a víziót. Ez a fajta megjelenítés nem rajzol ki karakteres irányt, ugyanis szétfutó, túl sok, részben mert azonos jelenségeket többféleképpen ír le egymás után más megfogalmazásban (pl. megőrződnek a hagyományok=nő a kultúra szerepe a	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		fejlődésben; bővülnek a zöldfelületek=nő az erdőszültség), részben pedig mert a felsorolt elemek nem ezen fejezet alá tartozóak.				
51	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	A 12-ik oldalon szinte csak ismétlések találhatók, terjedős és pontatlan megfogalmazásokba bújtatva. A „kulturált a társadalom” kifejezést kérjük máshogy megfogalmazni (a kultúra a társadalom immanens alkotó eleme nem minőségi jelzője). Nem érzékelhető, hogyan áll a helyzetelemzés és a jövőkép kapcsolatban egymással. A jövőképben a versenyképesség is megjelenik, aminek az eléréséhez eszközként egy sorral lejjebb a versenyképesség növelése jelenik meg. Teljesen hibás logikai érvelés, ha egy célt ugyanazzal akarok elérni. A „versenyképes térség” értelmezése nehézségeket okoz, mert nem látszik, hogy miben és kivel akarunk versenyképesek lenni. Ugyanakkor, a versenyképesség önmagában sohasem cél, még a verseny is csak eszköz, ahol pl. egy minőségi tulajdonság lehet előny. Versenyképesek tehát abban lehetünk, amiben jók az adottságok, ezt a helyzetelemzés után már pontosan tudni kellene ebben a fejezetben. Miközben az olyan egyedi utánozhatatlan termékek, szolgáltatások, amelyek csak egy bizonyos tájra jellemzőek nem versenyeznek, mert egyediségük annyira erős megkülönböztető minőségben jelenik meg, hogy saját piacot teremtenek (pl. Hungarikumok), amelyek esetén a verseny egyáltalán nem kívánatos.	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Mivel általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.
52	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	12-dik oldal jövőkép alábontását kérjük javítani: Veszprém erősödik, mint a felsőfokú képzés és a térségi gazdasággal együttműködő innováció regionális központja <b>a Székesfehérvárral és a hazai pólusvárosokkal, valamint a Közép-Kelet Európai Országok gazdasági központjaival való együttműködésben.</b> A jövőképpel két fejezet foglalkozik a 2-es (Veszprém megye jövőképe) és az 5-ös (A jövőkép fő elemei), ami indokolatlan, főként, hogy az közjük ékelődő két fejezetnek így nincs logikailag jól megválasztott helye, és ettől elveszik a szerepe. Az 5-ös fejezet alig tesz ki két bekezdést, annak ellenére, hogy a jövőkép főbb elemeinek a kibontását kellene, hogy tartalmazza, ami a –ezzel eltérően - 2-es fejezetben történik meg, és így az 5-ös fejezet befejezetlen marad, nem tesz eleget a címében vállalt feladatának. Jól láthatóan a jövőkép fő elemei című 5-ös fejezetben	részben	részben	2. fejezet jövőkép alatti megfogalmazás „Veszprém erősödik, mint a felsőfokú képzés és a térségi gazdasággal együttműködő innováció regionális központja” pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel: ”a Székesfehérvárral és a hazai pólusvárosokkal, valamint a Közép-Kelet Európai Országok gazdasági központjaival való együttműködésben.”	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Mivel általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		foglaltak nincsenek összhangban a 2-es fejezet jövőképével, azokat leszűkítően kezelik. Nem érthető, hogy mit takarnak a látszólag azonos tartalmú fogalmak, mint „élhető” és „jól lét” és az „indokolatlan egyenlőtlenlégek” kifejezések, ami a koncepció terminológiai megalapozatlanságára utal és zavarja a követhetőséget. Egyes megfogalmazások teljesen értelmezhetetlenek: „dinamikusan megújuló harmónia”, „kialakul a lakosság ellátásnak hatékony rendszere” (mely igények/ágazatok és lakossági szegmensek tekintetében?).				egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.
53	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><u>Fejlesztési elvek, 14. oldal:</u>  Ugyanaz a probléma képeződik le, mint a jövőképről szóló 2-es fejezetben. Túlzóan soknak tartjuk a 10 elvet, mert nem lehet mindet egyszerre figyelembe venni a tervezésben és a konkrét fejlesztéseknél, valamelyik biztosan sérül (társadalmi kohézió és a hatékonyság pl. ütköző elvek). Számukat javasoljuk újragondolni és csökkenteni, vagy a kapcsolódási rendszerüket kirajzolni.</p> <p>Nem bizonyos, hogy az elvek egyenlő súlyban figyelembe vehetőek és alkalmazhatóak, miközben egyenrangúnak tűnnek fel. Mert például a „stratégiai megközelítés tartalmazza az „integrált szemléletet”, a „távlatosságot” és a „hatékonyságot”.</p> <p>Ugyanakkor a megfogalmazások is zavartkeltőek, valójában a „stratégiai megközelítés” egy menedzsment irányzat, amíg az „integrált szemlélet” pedig tervezési technika, vagyis nem elvek, mint például az esélyegyenlőség. A „térsgégi szemlélet” azonos a „helyi erőforrásokra való építkezéssel”, amelyek szintén nem tűnnek valós elveknek.</p> <p>A „társadalmilag indokolatlan területi különbség csökkentése” elv máshol célként szerepel (7.3), az elv pedig nem lehet cél is egyszerre. A jelenségek viszont, amire a különbségek utalnak nem tüntethetőek el teljesen, mert ezek rögzített adottságokból fakadnak (pl. fekvés, termőtalaj, éghajlat), és ilyen formán a különbségek indokoltak, ezért legfeljebb az azokból eredő negatív hatások csökkenthetőek. A társadalmi különbség nem azonos a területi különbséggel, legfeljebb van egy széles metszetük, de ez a megfogalmazás így nehezen értelmezhető, főként, hogy van egy „társadalmi kohézió” elv külön is szerepel a felsorolásban, ami azonos jelenségre utalhat vélhetően. Magyarázat szükséges az elvek és a</p>	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Miután általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		jövőkép kapcsolatával összefüggésben is, valamint a célokkal összefüggésben. Az elvek ilyen nagy számban nem tölthetik be a szerepüket, mert egyik el sem fog vezérelni.				
54	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><u>A Célkitűzések és a helyzetelemzés kapcsolata c. fejezet:</u> 15-dik oldalon az alábbi megfogalmazást kérjük kiegészíteni: „Az elkészült helyzetértékelés választ adott arra, hogy mely területeken mutathatók ki jelentős fejlettségbeli különbségek a megyén belül, és hogy a folyamat milyen tendenciákkal jellemezhető. Ez alapján kirajzolódtak a megye sajátos térségtípusai.” Ez fontos megállapítás lenne, de nem írja le a folytatásban, hogy mik ezek a különbségek, hol vannak a perifériák és miben érhető tetten a lemaradás. A megfogalmazás ebben a formában éppen, hogy alkalmatlan arra, hogy a területi sajátosságokat megfogja. A helyzetelemzés alapján nem derül ki, hogy a korábbiakban hivatkozott indokolatlan társadalmi különbségek milyen módon kapcsolódnak a területi eltérésekben megjelenő viszonyokhoz. Nem világos mik a „külső-” és „belső perifériák” pontosan, és ezek miben különböznek egymástól, illetve a magtérstől, amiről egyáltalán nem szól ez a rész, azt nem azonosítja be, így a periféria sem értelmezhető viszonyítási pont nélkül. A Konceptió nem gondolkodik összefüggésekben vagy modellben, ami nagy hiátus.</p> <p>15-dik oldalon a megfogalmazást kérjük átfogalmazni az alábbiak szerint: A <b>Székesfehérvár-Veszprém innovációs tengely erősítése igényli Várpalota és Ajka városias térségeinek a munkaerőpiacokon túl is megjelenő integrálását. E vonatkozásban a gazdaság szektorális szinergiáinak a vizsgálata és az integrált térségi fejlesztési program kidolgozásának szükségessége fogalmazódik meg. Ez a folyamat Fejér és Veszprém megye, illetve az érintett megyei jogú városok együttműködését és koordinációját is megkívánja.</b> Veszprém nagytérségi szerepkörének erősítése, funkcióinak bővítése sem lehetséges a Székesfehérvárral való funkciómegosztás, a versenyhelyzetén túlmutató együttműködés nélkül.</p>	igen	nem	-	A javaslat alapján Pápa, Balatonfüred, Balatonalmádi, Zirc és Tapolca-Sümeg fejlesztési lehetősége teljesen kimaradna. Ezért a jelenlegi szöveg megtartása indokolt.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		Indokolt a megyeszékhely fejlesztési pólusként való megjelölése és gazdasági terével együtt való fejlesztése. <b>A megye további fejlődését is befolyásolni képes M8-as és a vasúti kötőpályás közlekedés 160 km/ óras elérésének és a kapcsolatrendszerének kiépítése</b> is hatékony együttműködést tesz szükségessé az országos döntéshozó szerveken túlmenően Vas és Fejér megyével.				
55	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><u>Céltűzések:</u> Különös logikai probléma, hogy az átfogó cél és a jövőkép 2030-ra irányul, a célrendszerben pedig 2020-ra vonatkoznak a tevékenységek, ez a tervezési feszültség sehol nem kerül feloldásra. A 19-dik oldalon bemutatott összegző ábra átláthatatlan, nem vázol fel tényleges stratégiai irányokat, mert azok összemosódnak egymással és a fogalmi lehatárolások nem kerülnek értelmezésre. A célok túlságosan általánosak, nem látszik az összhang a helyzetelemzéssel. Az 1-es jelű „Gazdasági növekedés, a térségi potenciálokra építő, a versenyképességet fokozó gazdaságfejlesztés” prioritás és a 2-es jelű „A lakosság életminősége javítása, „jól léte” biztosítása, a társadalom fejlesztése” prioritás kapcsán a későbbi kifejtés során derül ki, hogy ugyanúgy gazdaságfejlesztést ért alattuk a Konceptió. A két prioritás kapcsán megfogalmazott téma tartalmilag nem különül el, valójában egyazon prioritás eltérő megfogalmazásban. Miközben a 3-as prioritás alatt szintén a gazdaság jelenik meg célként (pl.: „a gazdaság versenyképessége javítását szolgáló fenntartható térszerkezet kialakítása”). Az egyes alcélok megfogalmazása nem bontja ki a prioritásokban megjelölt célokat, a megfogalmazások nehezen követhető tartalmakat hordoznak, lásd pl.: „1.1. Gazdasági növekedés, versenyképes, innovatív gazdaság, kitörési pontokra épülő gazdaságfejlesztés a fejlődési potenciált hordozó ágazatok fejlesztésével, a foglalkoztatás bővítésével”.</p>	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Miután általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.
56	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p><u>A Stratégiai célok 2020-ig c. 7. fejezet:</u> Az alcélok kapcsán bizonyos fontos helyi erőforrások fájóan a háttérbe szorulnak, mint a kultúra dimenziója, ahogyan a környezetvédelem témakörben a vízgazdálkodás és -védelem, valamint a klímavédelem nem kap kellően hangsúlyos helyet. A</p>	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Miután általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti



Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>célkitűzések rendszerében elsodró többséggel szerepel a gazdaság, ami minden prioritásban megjelenik, miközben a helyi erőforrások hiányoznak, vagy megtárgyalásuk fájóan felszínes. Ezek az erőforrások a természetüknél fogva hozzájárulnak a gazdasági versenyképességhez, sőt meghatározó hatással bírnak rá, első sorban azért, mert a gazdaság csak a kulturális és természeti viszonyokba ágyazottan jelenik meg.</p> <p>A célok részletes tárgyalása során a vonatkozó fejezetrészekben a kultúra megjelenési formái, az örökség védelmének a módjai nincsenek megfelelő mélységig kifejtve, a megfogalmazások magas szintűek, általánosak (pl. „kulturális örökség magas szintű védelme, tudatosítása és bemutatása”) és nem segítik a megértést.</p> <p>A stratégiai célok további véleményezésétől eltekintünk, mert a lényegi problémák felvetése fentebb megtörtént. Mivel Veszprém megjelenik egyes fejezetekben, ezekre szorítkozunk.</p> <p>A 7.1-es stratégiai cél vonatkozásában nem derül ki miben kíván versenyképessé válni a megye, mit tart a versenyképesség kritériumrendszerének és hol kíván foglalkoztatást bővíteni, és a gazdasági növekedést mely térségekre és ágazatokra építi. Mivel minden ágazatot felsorol, a . célkitűzés általános és tölti be funkcióját. A célkitűzés kapcsán javasolt az S3 stratégiával való összhang megteremtése.</p> <p>A 26-dik oldalon szociális feszültségeket említ, de nem érteni mire kíván utalni ezzel, ugyanígy felmerül a lakosság mentális és fizikai állapotának kérdése, de sem fejlesztési cél sem akció nem vonatkozik rá.</p> <p>A 31-dik oldal felsorolásában „a vállalkozások vonzása” és a „vállalkozásbarát környezet kialakítása” egymás után szerepel, miközben azonos fogalmak, nem célszerű a szétválasztásuk.</p>				módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.
57	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>A 7.2-es stratégiai cél kapcsán alapvető szakmai tévedés és probléma, hogy a Koncepció megjelöli a Székesfehérvár- Várpalota- Veszprém- Ajka ipari innovációs tengelyt, amit a rajzos ábrán a 31-dik oldalon a megye legjelentősebb gazdasági térségeként jeleníti meg. Ezt követően megállapítja, hogy Ajka és Várpalota újraiparosításra szorul, ezért javasolja a „Szabad Vállalkozási Zóna” lehatárolását. Fogalmilag kizárt, hogy egyazon település innovációs központ és újraiparosítás célterülete alá essen egyszerre. Vagyis, Ajkát és Várpalotát nem lehet az ipari innováció</p>	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Miután általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
		<p>központi tengelyére helyezni, ha egyben a gazdaság különleges fejlesztési beavatkozásokat kíván. A probléma gyökere valójában, hogy nem értelmezhető mit ért a Koncepció az innovációs tengely fogalom alatt, nem bír a jelentése tartalommal, nem tudni, mi a jelenség kritériumrendszere. Ahogyan a „Szabad Vállalkozási Zóna” fogalmának váratlan bevezetése sem alátámasztott, hogy a helyzetelemzésből következően ezen települések tekintetében, miért lesz ez szükséges és indokolt. Mivel az ábrán az ipari innovációs tengelyen megjelenik Veszprém, Pápa, Ajka, Várpalota de még Zirc is, tulajdonképpen a teljes megye lefedésre kerül, így valójában ennek a területi megkülönböztetésnek nincs jelentősége, miközben nyilvánvalóan a lefedett területen sem homogén. Kérjük az ábrát és a szöveges részt megfelelően javítani. (31.o.)</p> <p>Ugyanezen az oldalon az inkubátorházakat is megemlíti a Koncepció, de semmilyen javaslattal nem él, hogy milyen tevékenységet, miért és hol kellene inkubálni és mely gazdasági szereplő lenne az inkubátor és milyen kritériumok alapján, mely ágazatokban van szükség a szolgáltatásra.</p>				
58	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>44.dik oldal kérjük javítani: A K+F+I szektor erősítése „Az innováció vezérelt gazdaságfejlesztési folyamatok támogatása, a kutatás-fejlesztési tevékenységek eredményeinek adaptációja a gazdasági modellekbe, a Pannon Egyetem gazdaságba irányuló integrációjának az elősegítése a magasabb hozzáadott értéket biztosító munkahelyek bővítése érdekében, elsősorban Veszprémben és a Székesfehérvár – Veszprém tengely mentén, valamint a gazdasági alközpontok vonatkozásában Balatonfüred és Pápa térségében. Cél az egyetem-kutatóintézet-ipar klaszterek, platformok működésének támogatása, a kapcsolatrendszerek erősítése.”</p>	részben	igen	<p>7.5. fejezet „A K+F+I szektor erősítése” alfejezet kiegészül az alábbiakkal: „Az innováció vezérelt gazdaságfejlesztési folyamatok támogatása, a kutatás-fejlesztési tevékenységek eredményeinek adaptációja a gazdasági modellekbe, a Pannon Egyetem gazdaságba irányuló integrációjának az elősegítése a magasabb hozzáadott értéket biztosító munkahelyek bővítése érdekében, elsősorban Veszprémben és a Székesfehérvár – Veszprém - Ajka tengely mentén, valamint a gazdasági alközpontok vonatkozásában Balatonfüred és Pápa térségében.”</p>	-

Sorsz	Véleményt adott szervezet neve	vélemény/módosítási javaslat	Hatályos Koncepció tartalmazza (igen/nem/részben)	Módosítási javaslat elfogadása (igen/nem/részben)	Beillesztés helye, szövegszerű meghatározása	Módosítási javaslat el nem fogadásának indoka
59	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	Felhívjuk a figyelmet az olyan további fogalmi zavarokra, amelyek a Koncepcióalkotási folyamatban nem kerültek megfelelő tisztázásra. A koncepcionális tervezés lényegi eleme a terminológiai tisztaság és átláthatóság, ami megalapozza a későbbi tervezést. Amint arra már utaltunk, nem derül ki, hogy mit ért a Koncepció egyes kritikusként tekintett jelenségek alatt és teljesen figyelmen kívül hagyja az értelmezési tartományokkal kapcsolatos bizonytalanságokat. A tervezés szempontjából bizonyos fontos fogalmakat vezet be, amik azonban nincsenek definiálva ezért nem következetes az alkalmazásuk sem és zavaros vagy elhibázott a megfogalmazásuk. Az ilyen, többértelmű és lehatárolatlan fogalmak például: „fejlesztési potenciált hordozó ágazat”, „ipari innovációs térség”, „kitörési potenciál”, „szabad vállalkozási zóna”, „közhasznú eredményező gazdasági fejlesztés és jövedelemtermelés”, „indokolatlan egyenlőtlenség”, „dinamikusan kiegyenlítő harmónia” és az egészséges társadalom „megteremtése”.	igen	nem	-	A koncepció struktúráján és jelentős megállapításain nem kívánunk változtatni. Miután általános problémák kerülnek felvetésre, és nem konkrét pontok szó szerinti módosítása, nem jelen módosítás tárgya, hanem egy teljes felülvizsgálat során kezelhető kérdés.
60	Devecser Város Önkormányzata	Devecser Város Önkormányzata nem kíván javaslatot tenni a Koncepció módosítására.	-	-	-	-
61	Zirc Város Önkormányzata	Javaslatétel és konzultáció igénye felmerült. Későbbi telefonos egyeztetés alapján mindkettő lemondásra került.	-	-	-	-
62	Tihany Község Önkormányzata	A Koncepció általános alapvetéseivel maradéktalanul egyetért. További felvetései a relevanciáját már elvesztett projektlistával kapcsolatosak.	-	-	-	Konkrét szövegszerű javaslat nem érkezett.
63	Hárskút Község Önkormányzata	Tájékoztatót adott Hárskút község aktuális projektjavaslatairól. A megadott határidőig a javaslatételi lehetőséggel élni szándékoztak, azonban a továbbiakban nem érkezett konkrét javaslat a Koncepció módosításának témájában.	-	-	-	Konkrét szövegszerű javaslat nem érkezett.

**A VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK KÖZLÖNYE**

Felelős kiadó: Laszlovicza Jenő, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke.

Felelős szerkesztő: Dr. Imre László megyei jegyző

Megrendelhető a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatalnál. Éves előfizetési díj: 2500,- Ft.

ISSN 1215 9468