

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/203-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

13/2024. (V. 2.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Vonnák Andrea (a továbbiakban: Beadványozó) által a Pápai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 15/2024.(IV. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választás Bizottság a Pápai Helyi Választási Bizottság 15/2024.(IV. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 5. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] Dr. Áldozó Tamás polgármesterjelölt kifogást nyújtott be több képviselőjelölt között Vonnák Andrea képviselőjelölttel szemben, mert a Facebook oldalán magát független jelöltként jelölte meg, illetve a Közösen Pápáért összefogáshoz sorolta be magát. A bejegyzéshez tartozó fényképen a Közösen Pápáért Egyesülethez társítható feliratot és logót jelenített meg.

A kifogáshoz mellékelte fentiek vonatkozásában 14. számú melléklet alatt Vonnák Andrea képviselőjelölti bemutatkozását a Facebook oldalán 2024. március 11-én képernyőképpel dokumentálva és 16. számú melléklet alatt a képviselőjelölt 2024. március 17-ei Facebook bejegyzését képernyőképpel dokumentálva.

[2] A HVB a képviselőjelöltek ellen benyújtott kifogásnak részben helyt adott, Vonnák Andrea vonatkozásában megállapította, hogy nyilatkozatával jogsértést követett el, megsértette a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket, ezért a jogsértéstől eltiltotta.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] A Beadványozó a HVB 15/2024. (IV. 26.) számú határozata ellen – a határozatot 15/2024. /IV. 25/ határozatként megjelölve – a törvényes határidőben e-mail útján fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

[4] A HVB határozat felrótta neki, hogy független jelöltként azonosítja magát. Az igaz, hogy egy egyesület és hat párt jelölte képviselőnek, mivel azonban jelenleg sem, és korábban sem volt egyik pártnak a tagja sem, függetlennek tartja magát.

A kifogásolt Facebook bejegyzések a választási kampány előtt (2024. 03. 11-én és 2024. 03. 17-én) készültek és egy magán oldalon jelentek meg.

Álláspontja szerint ezzel az oldallal és bejegyzésekkel senki sem tévesztett meg. Akik ismerik és nézik a Facebook oldalát, mindig tisztában voltak a nézeteivel. A kérdéses időpontban sem hivatalos képviselőjelölt, sem közszereplő nem volt.

A Közösen Pápáért Egyesület valóban nem jelölő szervezet, de támogatja a képviselői jelöltségét, az egyesületre való hivatkozásával pedig senki sem tévesztett meg.

Véleménye szerint az elsőfokú határozat téves, a magán nyilatkozatai pontosan tükrözik a véleményét, és azokban semmilyen hátsó szándék nem vezérelte. Erre figyelemmel a HVB tévesen alkalmazta az általa hivatkozott jogszabályt.

Fentiek alapján kérte a HVB határozatának hatályon kívül helyezését.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[5] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, így a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján el kell utasítani.

[6] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB az érintettséget (a kifogásban és határozat vonatkozó rendelkezéseiben megjelölt személy) elfogadta, figyelemmel arra, hogy a Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[7] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[8] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[9] A TVB rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdése előírja a fellebbezés tartalmi kellékeit.

[10] A TVB saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[11] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést, annak konkrét jogszabályi helyét, így a fellebbezése nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételnek.

A fellebbezés nem tartalmazza továbbá a kérelem benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját sem, így a fellebbezése nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés b) pontja és c) pontja szerinti feltételeknek sem.

[12] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei jogszabálysértés (konkrét jogszabályhely megsértése) megjelölése, valamint lakcímének, személyi azonosítójának hiányában érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. május 2.


Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke

