

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/190-3/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

35/2019. (X. 13.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében, valamint 304. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Somogyi Barnabásné magánszemély, egyéni listás jelölt – a továbbiakban: beadványozó – által a Csetényi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) benyújtott, és a HVB által a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz áttett kifogás tárgyában – 6 igen, 1 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Somogyi Barnabásné által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. október 16. napján 16.00 óráig megérkezzen.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben meghozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

I. A kifogás tartalma

[1] Somogyi Barnabásné (a továbbiakban: kérelmező) 2019. október 10-én kifogást nyújtott be a Csetényi HVB-hez.

[2] Kérelmező előadta, hogy panasszal kíván élni a bizottság felé, mivel a helyi önkormányzati újságban (Mi újság Csetényben) nem kapott lehetőséget megszólalni a többi képviselőtársával együtt. Erre tekintettel megkülönböztetve érzi magát. Kérte a bizottságot a felülvizsgálatra és intézkedésre.

Kérelméhez csatolta a „Mi újság Csetényben” 2019. októberi számát, mely Csetény község Önkormányzatának lapja.

II.

[3] A HVB a kifogásban foglaltak alapján megállapította, hogy a Ve. 151. § (1) bekezdése szerint körzeti és helyi médiaszolgáltatással kapcsolatos kifogást a médiatartalom-szolgáltató székhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el. Erre figyelemmel a kifogást a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján – október 10. napján – áttette a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: VMTVB).

III.

[4] A kérelmező október 11. napján 9 óra 15 perckor személyesen megjelent a Veszprém Megyei Területi Választási Irodán és kifogását a személyes adataival (név, születési név, anyja neve, születési hely, idő, személyi azonosító: lakóhely, e-mail cím) – a választási iroda által jegyzőkönyvbe foglalva – kiegészítette.

IV.

[5] A VMTVB döntése és jogi indokai

[6] A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

[7] A VMTVB rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogást elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (3) bekezdés kimondja, hogy nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, b) pontja szerint a jogszabálysértés bizonyítékait, c) pontja szerint a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét, d) pontja szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[8] A VMTVB álláspontja szerint a jogsértés absztrakt állítása a kifogásban önmagában nem elegendő, meg kell jelölni azt is, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szervi döntés kapcsán (Kúria Kvk.III.37.296/2014/2. számú döntése). Ilyen jogszabályi megjelölés a kifogásban nem szerepel.

[9] A VMTVB megállapította, hogy az október 10-én benyújtott kifogás mellé csatolásra került a „Mi újság Csetényben” 2019. októberi lapszáma, mely az impresszumból megállapíthatóan Csetény község Önkormányzatának ingyenes lapja.

A kérelmező azonban nem jelölte meg, hogy az októberi lapszám mikor került megjelenésre, erre vonatkozó bizonyíték a kifogás mellé nem került csatolásra, így nem állapítható meg a

jogszabálysértés elkövetésének, megtörténtének időpontja és, hogy a kifogás határidőben került-e benyújtásra.

Mivel a kifogás tárgyában a választási szerv a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt, további bizonyítás felvételére, hiánypótlás kibocsátására nincs lehetőség. A bizonyítási kötelezettség tehát a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú döntése).

[10] A VMTVB álláspontja szerint a Ve. 212. § (2) bekezdés alapján a kifogásnak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden, a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési, mind jogi értelemben. Ezt támasztják alá a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú határozatában foglaltak.

Fentiek alapján tehát a kifogás nem egészíthető ki és adható be egy újabb benyújtás által.

Mindezekre figyelemmel a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, továbbá 307/P. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 13.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

