

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Ügyszám: 02/253-2/2014.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

43/2014. (X. 16) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Hartmann Ferenc

) által képviselt Magyar Szocialista Párt, Demokratikus Koalíció, Együtt - A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt, és a Lokálpatrióták a Városért Egyesület által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 139/2014.(X. 12.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 139/2014. (X. 12.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: mokfojegyzo@vpmegye.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 19. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2014. október 11. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

Kérelmében előadta, hogy a Ve. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell jutnia a választás tisztaságának megóvása, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelveinek.

Veszprém megye napilapja, a NAPLÓ 2014. október 9-én megjelent számának 4. oldalán található cikk és a lap online változatában található „Feljelentést tettek” című írása sérti a választás tisztaságát, továbbá a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. E cikkből ugyanis egyértelműen kiderül, hogy ismeretlen tettes ellen tett feljelentést a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodájának vezetője, azonban a cikk folytatásában az írás beazonosíthatóvá teszi az „elkövető” személyét, azt sugalmazva, hogy az képviselőjelölt. Ráadásul felsorolták a jelölt párttámogatását is és a cikk végén a büntetőjogi fenyegetettségi tétel ismertetésével minősítik is az „elkövetőt”. Álláspontja szerint azzal, hogy ismeretlen tettes ellen tett feljelentés kapcsán az önkormányzati választási kampány idején jelölő szervezetek jelöltjét nevesítik és lejáratják, egyértelműen alkalmas a választásra jogosultak befolyásolására. Mindezek alapján kérte a jogsértés tényének megállapítását és a szükséges intézkedések megtételét.

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogást a határozatában elutasította, figyelemmel az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalta alábbiak szerinti rendelkezésekre, továbbá a 7/2014. (III. 7.) AB határozat indokolása (56-(63) bekezdésében kifejtettekre:

„(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

A HVB az AB határozat kapcsán az alábbiakra hivatkozott: „A közhatalmat gyakorló személyek és a közszereplő politikusok esetében a személyiségvédelem korlátozottsága mindenki máséhoz képest szélesebb körben minősül indokoltnak a szólás- és sajtószabadság érdekében. A jogállami intézmények tevékenységének ellenőrzése ugyanis a sajtónak olyan alapvető joga, amely a demokrácia lényegi eleme. A jogalkalmazóknak mindezek figyelembevételével kell eljárniuk akkor, amikor bizonyos esetekben, a közhatalom egyes gyakorlóinak hivatásából következő személyiségvédelmi korlátokat megállapítják. A szólás- és sajtószabadság abszolút határát azonban kizárólag az emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusát érintő, azaz az emberi mivolt legbensőbb lényegét sértő közlések jelenthetik.”

Fentiek alapján a HVB álláspontja szerint a helyi képviselőnek, jelölteknek, azaz közszereplőnek a tūrés kötelezettsége nagyobb, mint a nem közszereplőké, akiknek számolniuk kell azzal, hogy a sajtó beszámol a kampánybeli, vagy azon kívüli tevékenységükről. Ebben az esetben a sajtószabadság megelőzi a közszereplő személyiségi jogait és nem eredményezi a kifogásban hivatkozott választási alapelvek sérelmét.

A sajtó beszámolt tényekről, de nem fogalmazott meg tényállítást a konkrét jogsértés vonatkozásában. A neve nem kiemelten, nem is a címben jelent meg. Mindezekre tekintettel a kifogást elutasította.

A HVB határozata ellen beadványozó fellebbezést nyújtott be, részben mérlegelési jogkörben történt döntés, részben jogszabálysértés miatt.

Ebben arra hivatkozott, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján a HVB nem rendelkezett hatáskörrel a kifogás elbírálására, mivel a Ve. 151. § (1) bekezdése értelmében azt a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) jogosult elbírálni. Ismételten hivatkozott a kifogásban megjelöltekre. Véleménye szerint az ismeretlen tettes ellen tett feljelentés eljárási szakaszában az elkövető még ismeretlen, a cikk mégis nevesíti a személyt.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft Veszprémi 7 Nap című kiadványának (amelynek megjelentetéséhez Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata évente 20 millió Ft összeget meghaladó szolgáltatásvásárlással járul hozzá és amely minden háztartásba eljut) október 10-én megjelent számában a „Felfestett parkolóhelyekről” szóló írás azt tartalmazta, hogy ... az MSZP-DK-Együtt-PM-MLP-Lokálpatrióták képviselőjelölt a büntető törvénykönyv által szankcionált tevékenységet valósít meg. Majd az írás később úgy folytatódik: „joggal lehet feltételezni, hogy a cselekmény elkövetésében a felelősség nem egyedül ...”.

Ezen írás alapján a választópolgárok joggal gondolhatják úgy, hogy ... és „társai” „büntető törvény által szankcionált tevékenységet valósítottak meg”. Mindezt a választópolgárokat megtévesztve közli a lap úgy, hogy az nem szerepel a cikkben, hogy ismeretlen tettes ellen tettek feljelentést és az eljárás nem zárult le. Ezzel a lap befolyásolta a választópolgárokat és sérti a Ve. 2. § a) és c) pontjaiban írt alapelveket.

Mindezek alapján kérte a választási kifogás érdemi elbírálását.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:

A Ve. 223. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 151. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.”

A Ve. 213. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet - legkésőbb a beérkezését követő napon - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdés szerinti hatáskörét - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - a bizottság elnökére átruházhatja.

(3) Ha a választási bizottság, illetve a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

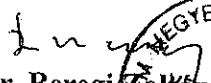
(4) Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a HVB a kifogást nem tette át a TVB-hez, így az ügyben köteles volt eljárni.

Egyebekben a TVB egyetértett a HVB-nek az Alkotmánybírósági határozatban foglaltak alapján megállapított álláspontjával, így mindezekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az indokolásban foglalt jogszabályokon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Veszprém, 2014. október 16.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

