

A Veszprém Megyei Bíróság a ügyvéd által képviselt kérelmezőnek a **Megyei Területi Választási Bizottság** kérelmezett ellen választási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Megyei Területi Választási Bizottság 1/2010. (I.02.) számú határozatát **h e l y b e n h a g y j a .**

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

2009. december 28-án tartott helyi önkormányzati képviselői választás során független jelöltként indult (kérelmező). Helyi Választási Bizottság 42/2009. (XII.29.) számú, a kislistás választás eredményét megállapító határozata szerint a kérelmező 451 érvényes szavazatot kapott, így a 11 fős képviselő-testületbe nem került be.

Kérelmező a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be és a szavazatok újraszámlálását kérte arra hivatkozással, hogy a helyi szavazókörben delegáltjainak nem adták ki a jegyzőkönyveket azzal, hogy majd a hivatalban elkészítik és arról másolatot kérhetnek. Kifogásolta, hogy a 3. sz. szavazókörben a jegyzőkönyvvezető feladatait túllépve akadályozta a szavazatszámláló bizottság munkáját. Hivatkozott arra, hogy szintén független jelöltként 452 szavazatot kapott és képviselő lett. Az 1 szavazatkülönbségre figyelemmel esély van az eredmény megváltoztatására, mivel a szavazatszámlálás többszöri számolás után sem volt egyértelmű. A matematikai esélyt a választás eredményének megváltozására az érvénytelen szavazatok nagy száma (45) is alátámasztja. Érzése szerint a szavazatszámláló bizottság nem kellő gondossággal járt el, nem megfelelően vezette fel az érvénytelen szavazólapok hátuljára az érvénytelenség indokait és azt nem minden bizottsági tag írta alá. Tudomása szerint egymás után kétszer azonos eredmény nem született.

A Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az 1/2010. (I.02.) számú határozatával a HVB 42/2009. (XII.29.) sz. határozatát helybenhagyta. Döntését a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 29. § (2) bekezdése, 72. § (7) bekezdése, 73. § (1)-(6) bekezdéseivel indokolta. A TVB. a szavazóköri jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapította, hogy mindegyik szavazókörben 2-2 alkalommal a szavazatszámláló bizottság megszámlálta a

szavazatok, tehát a jogszabályi rendelkezésnek eleget tettek. A szavazóköri és eredményjegyzőkönyveket a bizottságok választott és megbízott tagjai aláírták, a fellebbezésben írtakkal kapcsolatosan külön jegyzőkönyv - melyben kisebbségi véleményt rögzítettek - felvételére nem került sor. Önmagában az érvénytelen szavazatok száma nem indokolhatja az újraszámolást, bár van matematikai lehetőség a választás eredményének megváltoztatására. A fellebbezésben kérelmező nem jelölte meg a bizonyítékait, míg a jegyzőkönyvvezető feladatainak túllépésére, a bizottsági munka akadályozására vonatkozóan semmiféle konkrét magatartást nem hozott fel.

Kérelmező a határozat ellen törvényes határidőben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben a határozat megváltoztatását és a szavazatok újraszámolását kérte. Álláspontja szerint a Ve. 3. §-ában foglalt alapelveket megsértve a delegáltaknak kérésük ellenére sem adták ki a jegyzőkönyvet arra hivatkozással, hogy azt majd a hivatalban elkészítik és abból kérhetnek. A Ve. 72. §-ának megsértésével a szavazatszámolás nem volt jogszerű, mivel a többszöri számolás eredménye eltérő volt és az érvénytelen szavazólapok nem kerültek külön kötegbe lezárva és minden bizottsági tag által aláírva, csak részben és utólag. Tudomása szerint a szavazatok számlálása, lebonyolítása nem felelt meg a jogszabályoknak, amely vonatkozik a jegyzőkönyv felvételére, az ismételt számlázásra, illetve a jegyzőkönyvek aláírására is. Érvelése szerint ezen szabálysértésekre figyelemmel, továbbá hogy 45 érvénytelen szavazat mellett csak egy szavazatkülönbség van a kérelmezőre leadott szavazat és a testületbe bekerült képviselő szavazata között az újraszámolás indokolt. Állításának igazolására tanúként bejelentette a 3. sz. szavazókörben a szavazóbizottság tagjaiként részt vett delegáltjait. A meghallgatáson hivatkozott további szabálysértésként arra, hogy érvénytelennek tekintették azokat a szavazatokat is, ahol nem kék tollal történt a szavazás.

-.-.-.-

A felülvizsgálat iránti kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Ve. 73. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság a szavazatok megszámlálását követően megállapítja a választás szavazóköri eredményét. A (2) bekezdés értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van

helye. A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Az (5) bekezdés kimondja, hogy ha a (4) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, és van matematikai lehetőség a választás eredményének megváltoztatására, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetőleg a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A szavazatszámllálással kapcsolatosan a Ve. 72. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szavazatszámlláló bizottság jelenlevő tagjai együttesen kötelesek összesámllálni valamennyi szavazólapot. A (2) bekezdés szerint a szavazatszámlláló bizottság először a fel nem használt, valamint a rontott szavazólapokat külön-külön kötegebe foglalja és a köteget lezárja úgy, hogy a pecsét megsértése nélkül szavazólapot ne lehessen kivenni, illetőleg betenni. A (3) bekezdés alapján a szavazatszámlláló bizottság az urna felbontása előtt ellenőrzi az urna sértetlenségét, felbontja az urnát és meggyőződik az ellenőrző lap meglétéről, majd az urnában levő szavazólapok számát összehasonlítja a szavazókörben szavazók számával. A választás eredményének megállapításához az urnában levő szavazólapokat számba veszi, az urnába üresen dobott borítékokat figyelmen kívül hagyja. A (4) bekezdés értelmében a szavazatszámlláló bizottság ezt követően külön csoportba helyezi és összesámllálja az érvénytelen szavazólapokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rávezeti, és azt a szavazatszámlláló bizottság jelenlevő tagjai aláírják. Az érvénytelen szavazólapokat külön kötegebe foglalja és a köteget lezárja úgy, hogy a pecsét megsértése nélkül szavazólapot ne lehessen kivenni, illetőleg betenni. A kötegekre rá kell írni a szavazókör sorszámát és a kötegen levő szavazólapok számát. A (6) bekezdés értelmében az érvényes szavazólapokat jelötenként külön-külön meg kell számolni, majd a (4) bekezdés szerint kell elvégezni a kötegelést. A kötegre jelötenként külön-külön rá kell írni az érvényes szavazatok számát. A (7) bekezdés kimondja, hogy a szavazatokat legalább kétszer meg kell számllálni. Az ismételt számllálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számllálás eredményével azonos nem lesz. A jegyzőkönyvben ezt az eredményt, valamint az ismételt számllálás tényét rögzíteni kell.

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a törvény a szavazatok megsámllására, minősítésére és elkülönítésére részletes szabályokat ad, melyek betartása esetében a szavazatszámllálás körében jogsértésre nem kerülhet sor. Önmagában a kis szavazatkülönbség nem jelent jogsértést, ezért ez a tény az újraszámllás elrendeléséhez nem elegendő, ezen felül a számllással összefüggő jogsértés valószínűsítése, bizonyítása szükséges. Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámllásának elrendelését, csak ha a jogorvoslatot előterjesztő valószínűsít valamilyen számllálással kapcsolatos törvénysértést.

Fenti rendelkezés alapján a bíróság azt vizsgálta, hogy a választási eljárás szabályainak megsértése megállapítható-e és van-e matematikai lehetőség a választás eredményének megváltozására.

A Ve. 83. § (5) bekezdése kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A 84. § (6) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alapján a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A bíróság a kérelmező részére - annak kérésére - biztosítja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

Kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében tartalmában megismételte a fellebbezésében foglaltakat, kiegészítette a jogszabályi hivatkozással, továbbá állításának bizonyítására tanúkat is bejelentett.

Kérelmező a Ve. 3. § f) pontjának megsértésére hivatkozott, amely alapelveként rögzíti, hogy a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatni a választás eredményének gyors és hiteles megállapításának alapelvét. Hivatkozott arra, hogy a szavazókörben delegáltjai részére a jegyzőkönyvet nem adták ki és annak aláírására nem a jegyzőkönyv lezárása után, hanem később került sor.

A Ve. 21. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A (2) bekezdés szerint a választási bizottságok: a) szavazatszámoló bizottság, b) helyi választási bizottság, stb. A Ve. 29. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvben a kisebbségi véleményt is - indokaival együtt - rögzíteni kell. A jegyzőkönyv egy-egy másolati példányát a választási bizottság - kérésükre, ingyenesen - átadja a jelöltek képviselőinek.

A bíróság tanúként meghallgatta és , akik a 3. számú körzetben a szavazatszámoló bizottság munkájában részt vettek és egybehangzóan nyilatkoztak arról - megerősítve a kérelmező által előadottakat -, hogy a jegyzőkönyv aláírására részükről utólag került sor és kérésükre a jegyzőkönyv kiadása nem történt meg.

A bíróság megállapította, hogy a Ve. 29. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértették a választás során, amikor a megbízottaknak kérésükre a jegyzőkönyv egy-egy példányát nem adták át. Ez az eljárási szabálysértés azonban érdemben a szavazás eredményét nem befolyásolta. Attól a szavazás eredménye nem változott, hogy a jegyzőkönyvhöz a képviselők később jutottak hozzá. Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy csak olyan törvénysértés ad alapot az újraszámolásra, illetve a szavazás eredményének megváltozására, amely érdemben befolyásolta a döntést. (Kvk.III.37.049/2003/2.)

Kérelmező a felülvizsgálat iránti kérelmében azt állította, hogy a szavazatszámolás nem a törvényben szabályozott módon történt, kétszer ugyanaz az eredmény nem jött ki, az érvénytelen szavazatokra az okokat nem vezették rá és azt a képviselők sem írták alá. A meghallgatáson pontosította a kérelmét, hogy az általa jelzett szabálytalanságok a 3. sz. szavazókörben fordultak elő, ahol a delegáltjai is voltak. A becsatolt szavazóköri jegyzőkönyv azt tartalmazza - ahogy a TVB. is helyesen megállapította -, hogy a polgármesteri választásnál és a kislistás választásnál is két alkalommal számlálták meg a szavazatokat. és delegáltak egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy kétszer átszámolták a szavazatokat és ahol eltérés volt, ott többször is számoltak. Egybehangzóan nyilatkoztak arról is, hogy a jegyzőkönyvben feltüntetett eredmény "a helyes eredmény volt..., amikor kétszer kijött ugyanaz az eredmény", s hogy az érvénytelen szavazatokat külön vették, azok hátoldalára az érvénytelenségi okot feljegyezték és valamennyien aláírták. A bíróság megállapította, hogy alaptalan az a hivatkozása a kérelmezőnek, hogy a szavazatszámolás nem a törvényben előírt rendben történt.

Kérelmező a fellebbezésében és az azzal azonos tartalmú felülvizsgálat iránti

kérelmében is a szabálytalanságokkal kapcsolatosan arra hivatkozott: "tudomásom szerint", "úgy érzem", "úgy tudom". A bírósági eljárás során már úgy nyilatkozott, hogy információit a szabálytalanságokkal kapcsolatban a független jelöltek delegáltjaitól szerezte, akik a 3. sz. szavazókör munkájában vettek részt. Az, hogy a számlálás során ugyanaz az eredmény kétszer nem jött ki, arra alapította, hogy "sokáig tartott a számolás".

A választási eljárás során az állítás, a feltételezés, s a választási törvények megsértésének lehetőségének felvetése bizonyítékként nem fogadható el. A bíróság álláspontja szerint kérelmező érvelésével szemben az a tény, hogy a 3. sz. szavazókörben hosszú ideig tartott a szavazatszámolás, nem azt bizonyítja, hogy szabálytalanság történt. Éppen ellenkezőleg azt igazolja, hogy a jogszabálynak megfelelően addig folytatták a számolást, míg azonos eredmény nem lett. A kérelmező hivatkozásával szemben a tanúk vallomása alapján is az állapítható meg, hogy valamennyi jelölt esetében kétszer azonos eredmény volt.

úgy nyilatkozott, hogy kérelmezővel "ezekről" nem beszélt, következésképpen alaptalanul hivatkozott arra, hogy a szabálytalansággal kapcsolatos információit a delegáltak elmondásából tudja.

A meghallgatott tanúk nyilatkoztak arról is, hogy a nap folyamán különböző problémák felmerültek, azonban szabálytalansággal kapcsolatban észrevételt a választási eljárás során nem tettek, különvéleményt nem csatoltak és az a jegyzőkönyvbe sem került rögzítésre.

A tanúk olyan szabálysértésekre is hivatkoztak, amit kérelmező sem a fellebbezésében, sem a felülvizsgálati kérelmében nem jelölt meg, így azokat a bíróság érdemben nem is vizsgálhatta. Az természetes, hogy a választás lebonyolítása során kérdések, problémák felmerülhetnek, ami nem jelenti a jogszabály megsértését, értelemszerűen a választási szerveknek a felvetett problémákat meg kell oldania.

A bíróság vizsgálta a bizonyítékok előterjesztésének módját és idejét is. E körben jelentőséget tulajdonított annak, hogy egyetlen szavazókörben sem érkezett semmilyen jelzés arra nézve, hogy szabálytalanság történt volna. Hangsúlyozza a bíróság, hogy a bizottság tagjainak az is feladata, hogy őrkdjenek és betartsák a szavazás rendjét, illetve szabálytalanság észlelése esetén azt megfelelő módon juttassák érvényre. A delegált tagok nem voltak elzárva attól, hogy a jegyzőkönyv aláírásakor különvéleményüket a jegyzőkönyvre ráírják, vagy akár külön írásban jelezzék az általuk észlelt szabálytalanságot. Ilyenre azonban nem került sor. tanú nyilatkozott arról, hogy a 3. sz. körzetben nem volt vitatott a szavazás eredménye a két független jelölt között, csak az összesítés után, amikor 1 lett a különbség, "akkor merültek fel a kétségek". Hangsúlyozza a bíróság, hogy a jogszabálysértés nem a választás eredményétől függ és nem a kis- vagy nagy szavazatkülönbségek alapozzák meg azt, hogy a választás rendjét megtartották-e. A törvény nem tartalmaz olyan előírást, hogy amennyiben az összesítés eredményeképpen csupán egy a szavazatkülönbség, akkor újra kellene a szavazatokat számlálni, ezért a delegált képviselők kétségei vagy érzései nem bizonyítják a törvényt sértést.

Kérelmező a meghallgatáson hivatkozott további szabálysértésként arra, hogy a nem kék tintával kitöltött szavazatokat érvénytelennek tekintették. Hangsúlyozza a

bíróság, hogy a választási eljárás során a Ve. 4. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül lehet a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet benyújtani és abban a 83. § (4) bekezdés a) pontja szerint a jogalapot megjelölni. A határidőn túl a kereset módosítására újabb és korábban nem érvényesített jogszabálysértésre hivatkozni nem lehet, ezért ezzel a kérdéssel a bíróság érdemben nem foglalkozhatott.

Következetes a bírói gyakorlat - és a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében kimondta -, hogy csak konkrét, bizonyítékokkal alátámasztott jogszabályértés alkalmas a bírósági felülvizsgálatra a kérelmezőnek kellő súlyú bizonyítékokkal kell alátámasztani állítását. (Kvk.II.37.302/2006/2., Kvk. IV.37.178/2004/2.).

Kérelmező állítását, "véleményét" az általa bejelentett bizonyíték, a tanúk vallomása egyáltalán nem bizonyította.

A bíróság fentiek alapján azt állapította meg, hogy a Ve. 73. § (5) bekezdése alapján az eredmény megváltozásának lehetősége kétség kívül adott, de a kérelmező e körben a számlálással kapcsolatos törvénysértést sem a választási bizottság előtti eljárásban, sem a bírósági felülvizsgálattal kapcsolatos eljárásban nem igazolt, nem bizonyított. A becsatolt szavazóköri iratok és valamennyi bizottsági tag által aláírt jegyzőkönyvek alátámasztják, hogy a szavazatszámoló bizottságok a Ve. 72. § (7) bekezdésében írt kötelezettségüknek eleget tettek, a számlálás a jogszabályi rendelkezésnek megfelelt és annak eredménye is aggálytalanul elfogadható. A bíróság a Ve. 84. § a) pontja alapján a helyes TVB. határozatot helybenhagyta.

A bíróság döntése ellen valamennyi jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

, 2010. január 8.

a tanács elnöke

b í r ó

b í r ó