

Megyei Bíróság
6.Kvk.50.183/2010/3.

A Megyei Bíróság ügyvéd által képviselt kérelmezőnek – a Megyei Területi Választási Bizottság kérelmezett ellen, választási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A bíróság a kérelmezett 16/2010. /IV.30./ számú határozatának bírósági felülvizsgálatára irányuló kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

2010. április 11-én Község 1. számú szavazó körében megjelent, személyazonosságát útlevéllel, bejelentett lakcímét pedig az illetékes önkormányzat jegyzője által kiállított személyi lappal igazolta. A szavazatszámoló bizottság az 5/2010. /IV.11./ számú határozatával a szavazást visszautasította arra hivatkozva, hogy a kérelmező lakcímkártyával nem rendelkezik, az általa bemutatott útlevél és a betétlap pedig a szavazásra nem jogosítja fel.

A szavazókörben felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező panaszát jegyzőkönyvbe foglalták, ezt azonban nem vette át, a szavazóhelyiséget elhagyta.

A helyi választási iroda 2010. április 12-én két alkalommal személyesen próbálta kézbesíteni kérelmező részére a szavazatszámoló bizottság határozatát, ez azonban eredménytelen volt. Erre tekintettel a döntést számára postai úton kézbesítették, az iratot 2010. április 23-án vette át.

A kérelmező fellebbezésében elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság határozatának a megváltoztatását kérte, másodlagosan pedig a bizottságok részére olyan tartalmú elvi állásfoglalás kiadását, hogy mely hatósági igazolványok alkalmasak a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /Ve./ 66. §. /2/ bekezdésében foglaltak alapján a lakcím igazolására. A kérelmező előadta, hogy a határozatot postai úton április 23-án vette át, a jogorvoslati határidő betartását ennek megfelelően kell megítélni.

A Megyei Területi Választási Bizottság a 16/2010. /IV.30./ határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntésének indokolása szerint a Ve.

80. §-a /2/ bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz.

A 81. §. /2/ bekezdése szerint az elkésett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Ve. 4. §-ának /3/ bekezdése értelmében az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok – ha a törvény másképp nem rendelkezik – a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le. Az előbbiekből következően igazolási kérelem a fellebbezés benyújtása tekintetében nem terjeszthető elő. A Területi Választási Bizottság pedig elvi állásfoglalás kiadására hatáskörrel nem rendelkezik, valamint a szavazásra szükséges igazolványok felsorolását a fellebbező számára megküldött, a névjegyzékbe vételéről szóló értesítő tartalmazza.

A kérelmező telefaxon 2010. május 3-án 14 óra 47 perckor bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Ve. 82. §-a /2/ bekezdésének a./ pontja alapján, amelyben azt kéri, hogy a bíróság a Területi Választási Bizottság 16/2010. /IV.30./ határozatát a szavazatszámoló bizottság határozatára is kiterjedően változtassa meg annak megállapításával, hogy a szavazatszámoló bizottság visszautasítást tartalmazó határozata jogsértő, és annak közlése késedelmesen történt a kérelmezővel.

A Ve. 84. §-ának /1/ bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. Ez azt jelenti, hogy a határidőben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet jogi képviselő útján kell előterjeszteni, egyidejűleg csatolva a megbízást igazoló meghatalmazást.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét ügyvéd útján terjesztette elő, ügyvédi meghatalmazást e kérelemhez azonban nem csatolt. A fellebbezést is meghatalmazott ügyvéd útján nyújtotta be, a meghatalmazás tartalma szerint az ügyvéd a fellebbezési eljárásban helyette és nevében való eljárásra jogosult az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel. E meghatalmazás a bírósági felülvizsgálati eljárásra nem terjed ki, megállapítható tehát, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a kötelező jogi képviselő nélkül terjesztette elő, ezért azt a megyei bíróság a Ve. 84. §-ának /4/ bekezdése alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat elleni további jogorvoslatot a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése zárja ki.

, 2010. május 5.

a tanács elnöke

bíró

bíró