

## **VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

### **46/2010. (X. 7.) határozata**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 105/A. § (3) bekezdés f.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Ifj. B. F. által ..... Város Helyi Választási Bizottságának 50/2010. (X. 3.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül a Veszprém Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-087, e-mail: [mokaljegyzo@vpmegye.hu](mailto:mokaljegyzo@vpmegye.hu)).

A bírósági felülvizsgálat elleni kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. október 9. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 7.500 Ft. Faxon vagy e-mailen benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

#### **I n d o k o l á s**

V. L. kifogást nyújtott be a Ve. 41. §-ában szabályozott kampánycsend megsértése miatt a .... Tv ügyvezető igazgatója, Ifj. B. F. ellen. Beadványa szerint a választás napján a városi tv-ben egy olyan szöveget tettek közzé, hogy az önkormányzat nem teljesítette a szerződéses köteletségét, és ezért megszűnik a tv műsorszolgáltatása. A szerződéses köteletség teljesítése kérdésében a bíróság fog dönteni, az előtt közzétenni egy ilyen közleményt, a választók megtévesztése és a választók befolyásolására tett kísérlet.

Fentiek alapján kérte Ifj. B. F.-t a további jogsértéstől eltiltani és arra kötelezni, hogy a szóbanforgó szöveget haladéktalanul távolítsa el a helyi tv képűségjából.

A Helyi Választási Bizottság a kifogásban foglaltaknak helytadott és megállapította a kifogásolt cselekmény a médiakampánnyal kapcsolatos törvényi rendelkezésekbe ütközik és a cselekmény elkövetője megsértette a Ve. 41. §-ában foglaltakat. Ezért kötelezte a műsorszolgáltatót, hogy a HVB határozatát tegye közzé.

A határozat ellen Ifj. B. F. nyújtott be fellebbezést. Álláspontja szerint az ebben említett bizonyítékok, tények és a bejelentésben kifogásolt tartalom nem egyezik meg. Kifogásolta, hogy a bizonyítékok bekérésének értesítésén nem a HVB elnökének aláírása szerepel, hanem mindenféle hivatkozás vagy titulus megjelenítése nélkül egy másik név.

Álláspontja szerint a tv-ben feltüntetett szövegben nem az önkormányzat szerződésszegésére hivatkozott, hanem a számlák nem fizetésére, mely miatt ellehetetlenült a tv műsorkészítése. Véleménye szerint ez a szöveg nem sérti a kampánycsendet, mivel sem név, sem párt említésére nem került sor, a számlák ki nem fizetése tény, amit senki nem vitat. Neki kötelessége a műsor megszűnése előtt értesíteni a tv nézőket, ennek eljárási menetét a Hírközlési Hatóság szabja meg. Ezzel a szöveggel befolyásolás nem történt.

*A fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:*

A Ve. 79. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy fellebbezést nyújthat be.

A (2) bekezdés értelmében fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 80. § (4) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját.

A 81. § (2) bekezdése értelmében érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 80. § (4) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.

A Ve. 81. (2) bekezdése és a Ve. 80. (4) bekezdés a) pontja alapján tehát konkrétan meg kell jelölni azt a jogszabályt, amit a határozat sért.

Beadványtevő a fellebbezésében nem jelölt meg konkrét jogszabályhelyet (Ve. 79. § (2) bekezdés a), illetve b) pontját), s azon belül is a Ve. szerinti jogsértést, így nem állapítható meg, hogy a fellebbezésében előadott álláspontja a Ve. mely szakaszát sérti.

Mindezekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat a Ve. 79. § (1) -(2) bekezdésén, 80. § (4) bekezdés a) pontján, 81. § (2) bekezdésén, 105/A. § (3) bekezdés f) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a 82. § (1) bekezdésén, 83. §(1)-(2) és (7) bekezdésén, 84. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapszik.

**Veszprém, 2010. október 7.**

**Dr. László Zoltánné**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke