

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

54/2006. (X. 08.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 105/A. § (3) bekezdés f.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Sz. F. által a Badacsonytomaji Helyi Választási Bizottság 32/2006. (X. 5.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és a Badacsonytomaji Helyi Választási Bizottság 32/2006. (X. 5.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Veszprém Megyei Bírósághoz címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani a Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2006. október 11. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

I n d o k o l á s

Sz. F. kifogást nyújtott be a Ve. 74. § /3/ bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt. Ebben előadta, hogy megkapva a polgármester választás eredményéről készült összesítő jegyzőkönyvet, amely 2006. október 1-jén készült, miután a Ve. 74. § /3/ bekezdése szerint a hozzá tartozó határozatot nem kapta meg, így a jegyzőkönyvben rögzített megállapítással szemben, figyelemmel a két még folyamatban lévő jogorvoslati eljárásra, így a 29/2006. (IX. 28.), valamint a 31/2006. (X. 3.) számú határozatokra jogorvoslati kérelmet terjeszt elő hivatkozással ugyanazon indokokra, melyeket az említett határozatokkal szemben is előadott. Jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárás eredményeként bármely határozatot érintően a bírósági felülvizsgálat azzal az eredménnyel zárul, hogy a jogsértést a bíróság megállapítja, a helyi választási bizottságnak a polgármester szavazás megismétléséről kell határoznia.

A Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy a kérelmező által hivatkozott ügyekben a Helyi Választási Bizottság elutasító határozatot hozott tekintettel arra, hogy egyrészt a beadványokban előadottak elbírálása nem a HVB hatásköre, másrészt pedig a Bizottság hatáskörébe tartozó kérdések tekintetében bizonyítékot nem szolgáltatott, illetve a bizonyítási eljárás nem vezetett eredményre. Tekintettel arra, hogy Sz. F.-nek a jelen eljárás tárgyát képező beadványa a korábbi beadványiban foglaltakhoz képest új tényt vagy körülményt, illetve bizonyítékokat nem

tartalmaz, a Helyi Választási Bizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A HVB a határozatának indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Ve. 74. § (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, hogy „A jegyzőkönyv egy-egy másolati példányát a hozzátartozó határozatokkal együtt az illetékes választási bizottság – kérésükre – ingyenesen átadja a jelöltek jelenlévő képviselőinek” arra az esetre vonatkozik, amikor a szavazás napján a választási bizottságnak hatáskörében eljárva bármelyik ügyben határozatot kellett hozni. Tekintettel arra, hogy a Badacsonytomaji Helyi Választási Bizottság a szavazás napján határozatot nem hozott, így az eredmény megállapításáról szóló jegyzőkönyv mellékleteként semmiféle határozat nem keletkezett, így annak átadására sem kerülhetett sor. Ebben az esetben a választási eredmény megállapításáról szóló, a Helyi Választási Bizottság valamennyi tagja által aláírt jegyzőkönyv tanúsítja a választás eredményét.

Sz. F. a határozat ellen fellebbezést nyújtott be, kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a Helyi Választási Bizottság határozatát semmisítse meg és a kérelme szerint rendelkezzen, figyelemmel a még folyamatban lévő többi jogorvoslati eljárásra. Jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy álláspontja szerint érdemi választási eredmény megállapítás a többi jogorvoslati eljárás befejezéséig nem lehetséges.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a Helyi Választási Bizottság helyesen hivatkozott arra, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait.

Fentiekre tekintettel a Területi Választási Bizottság a Badacsonytomaji Helyi Választási Bizottság határozatát helyes indokai alapján helybenhagyta.

A határozat a 105/A. § (3) bekezdés f.) pontján, 81. § (4) bekezdés a.) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a 82. § (1)-(2) bekezdésén, 83. §(1)-(2) és (7) bekezdésein, 84. § (1) bekezdésén alapszik.

Veszprém, 2006. október 8.

Dr. László Zoltánné
a Területi Választási Bizottság
elnöke