

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2009. március 26-án 9.00 órai kezdettel Veszprémben, a Megyeháza I. emeleti Szent István termében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak:

Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Áldozó Tamás
Baky György
Bebesi István
Bikádi László Károly
Boros Dénes
Farkas Béla
Fülöp Zoltán
Gaálné Vörösmarty Éva
Galambos Szilvia
Geipl Miklósné
Hári Lenke
Dr. Hermann István
Horváthné Szalay Gyöngyi
Dr. Kovács Zoltán
Kovács Zoltán János
Könnöy István
Kropf Miklós
Kuti Csaba
Leszkovszki Tibor
Máhl Ferenc
Márton Szabolcs
Dr. Németh Márta
Pál Béla
Pálffy Sándor
Pandur Ferenc
Papp Tamás
Pintér Ferenc
Polgárdy Imre
Pusztai István
Stolár Mihály
Szedlák Attila
Takács Szabolcs
Talabér Márta
Trosits Bernadett képviselők

Távolmaradásukat bejelentették:

Horváth László
Judi József
Kovács József
Lévai József
Dr. Zongor Gábor képviselők

Jelen voltak továbbá:

Dr. Zsédényi Imre megyei főjegyző
Dr. Molnár Ibolya megyei aljegyző

Kiss Mária – Tömpe és Társa Könyvvizsgáló, Gazdasági és
Pénzügyi Tanácsadó Bt, Veszprém
Dr. Horváth József alpolgármester – Ajka Város
Önkormányzata
Nagy Zoltán, Turbán László – Bánki Donát Szakképző
Iskola, Ajka

Csajka Györgyné, Fakász Tamás, Horváth Mária, Sándor
Tamás, Wieland Erzsébet irodavezetők, Veiland László
hivatalvezető, Császár László elnöki tanácsadó, Krámlí
János, Deme Rita testületi ügyek referensei

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte a testület ülésén megjelent képviselőket, a hivatal és az intézmények, továbbá a sajtó munkatársait, valamennyi megjelentet.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 40 fő közgyűlési tag közül az ülés kezdetekor 34 fő jelen van, az ülés határozatképes. A képviselők közül távolmaradásukat bejelentették: Horváth László, Judi József, Kovács József, Lévai József, dr. Zongor Gábor képviselők. Később érkezett az ülésre: Kuti Csaba képviselő.

Bejelentette, hogy dr. Weninger Tibor és Janosa Béla az előző közgyűlések tagjai elhunytak. Kérte, hogy a közgyűlés 1 perces néma felállással adózzon emléküknél.

1 perces néma felállás

Lasztovicza Jenő

Az ülés napirendjével kapcsolatban a következő bejelentéseket tette:

- „Sürgős” minősítésű előterjesztés készült a következő címmel:
„Céltámogatási pályázat benyújtása egészségügyi gép-műszerek beszerzésére”, melyet utolsó napirendként javasolt megtárgyalni.
- Bejelentette, hogy az Ügyrendi Bizottság 2009. március 26-ai ülésén a napirendi tervezetet, valamint a módosító indítványt tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Indítványozta a fentiek figyelembevételével a napirend elfogadását.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 34 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

26/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2009. március 26-ai ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

1. *Az ajkai Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium összevonásáról szóló döntés MÁK bejegyzésének elutasítása miatt szükséges intézkedések*
Előadó: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
2. *A Veszprém Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetésének hozzáigazítása a Bercsényi Miklós Szakközépiskola önállóvá válása miatt meghozott intézkedésekhez*
Előadó: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
3. *Döntés a „Veszprém Megye fejlődéséért” kötvény bevételeinek felhasználásáról izotópdiaosztikai eszközök beszerzésére*
Előadó: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
4. *A Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2009. évre vonatkozó üzleti tervének módosítása*
Előadó: Dr. Rác Jenő, főigazgató
5. *Egyes közalapítványok alapító okiratának módosítása*
Előadó: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
6. *Céltámogatási pályázat benyújtása egészségügyi gép-műszerek beszerzésére*
Előadó: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztovcza Jenő

Bejelentette, hogy az ülés megkezdése előtt a képviselők megkapták, illetve kiosztásra kerültek a következő anyagok:

- Könyvvizsgálói jelentés, a Veszprém Megyei Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságának véleménye a 2009. évi költségvetésről,
- Módosító indítvány,
- „Sürgős” minősítésű előterjesztés,
- A Comitatus 2008. évi 11-12. számai.
- Tájékoztató a 2009. évi pátkövei üdülési lehetőségről.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. *Az ajkai Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium összevonásáról szóló döntés MÁK bejegyzésének elutasítása miatt szükséges intézkedések*

Lasztovcza Jenő

Megadta a szót az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökének a bizottsági vélemény ismertetésére.

Stolár Mihály

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság 2009. március 24-ei ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Szó szerinti rögzítés**Pusztai István**

„Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem tanulság nélküli a közgyűlésen szereplő első napirend, ezért hozzászólásomat két részre szeretném bontani. Először szeretnék szólni néhány olyan tanulságról, amit szerencsésnek tartanánk, ha a jövőre nézve a döntéshozók megfontolnának. Nyilván, nem fogom kifejteni ilyen részleteiben, ezt az időkeret sem teszi lehetővé. Az első megjegyzésem, első tanulság az, hogy a döntéseket szakmailag, jogilag megalapozottan kell előkészíteni. Ha a döntések, ez a döntés tavaly júliusban így lett volna előkészítve, akkor valószínűleg erre az ügyre, vagy ennek az ügynek a hosszú történetére nem került volna sor. Tehát nem célszerű egyébként a döntéseket - ha így tetszik - politikai felindulásból meghozni. Kettő. A döntéseket körültekintően kell meghozni, csak egy példát említenék, azzal, hogy a két intézményt összevonta a megyegyűlés többsége, ezzel a pályázati lehetőségeket lényegében megfelezte, és minden bizonnyal - elvileg legalább is - igaz, hogy a pályázati lehetőségek megfelezésének a következtében több pályázati pénztől esett el az intézmény, vagy a két intézmény, mint amit állítólag sikerült az összehozással megtakarítani. A harmadik tanulság pedig az, hogy a többség sem jogosít fel senkit arra, hogy törvénytelen döntéseket hozzon, jogsértő döntéseket hozzon, tehát a törvényesség, a jogszerűségnek a fenntartása minden körülmények között indokolt és szükséges odafigyelni. Most tulajdonképpen az történt, hogy a megyei önkormányzat törvénytelenül működtette döntése következtében a két ajkai intézményt, vagy az összevont ajkai intézményt, és ennek következtében sor kerül egyébként a határozati javaslatban szereplő döntések meghozatalára. Alapvetően azt szeretném kifejezni - és ez a frakciónak az álláspontja -, hogy ebben az ajkai kérdésben a lehető leggyorsabban, a lehető legszakoszerűbben, jogilag legegységesebben kell döntést hozni. Nekünk az az érdekünk, mi is azt támogatjuk és az az érdekünk, hogy elsősorban az ott tanuló több, mint 1500, közel 1500 gyerek, a nevelőtestület, az alkalmazottaknak az érdekeit nézzük, tehát ezt a kérdést szeretnénk tárgyalásos módon, jogszerűen minél előbb lezárni. Azonban az előterjesztéssel kapcsolatban van néhány probléma, az előterjesztést féloldalasnak tartjuk, és gyakorlatilag a határozati javaslatunk - amit benyújtottunk elsősorban az egyes pontnak a módosítására - ez erre irányul. Szeretném ezt kifejteni annál is inkább, mert szeretnénk megóvni a megyei közgyűlést attól, hogy egy törvénytelenül meghozott döntést most egy további - ha nagyon finoman fogalmazok -, jogilag kétes megoldással zárja le. Vagyis az a véleményünk, hogy rendezni kell az intézmény vezetésének a kérdését is, az intézmény önálló státuszának a visszaállítása az azt is jelenti, hogy nemcsak az intézmény státuszát, hanem az intézmény vezetésének a kérdését is egyértelműen rögzíteni kell, még hozzá jogszerűen. Ráadásul ezt egyidejűleg kell, mert az intézmény státusza és az intézmény vezetői megbízásának a kérdése az összefüggő kérdés. Azt gondoljuk egyébként, hogy a következő okok miatt nem jogszerű, nem teljes egyébként ez az előterjesztés. Egy, ha az az indok jogszerűtlen, aminek alapján felmentették a vezetőt, akkor a vezető felmentése is tulajdonképpen jogszerűtlen. Kettő, az intézmény vezetőjének a bírósági döntésből következően - ha visszaáll az intézményi

önállóság – gyakorlatilag visszaáll az intézmény igazgatójának a státusza. Három, a MÁK-nál a mai napig Becsei Éva van igazgatóként bejelentve, a törzskönyv így rögzíti, tehát azt gondolom, hogy jogilag ő az igazgató. Négyes, ha meg akarnak egyezni az igazgatóval a további vezetői feladat ellátása, vagy el nem látása ügyében, aligha hiszem egyébként, hogy meg lehet olyan személlyel, vagy olyan vezetővel egyezni, akinek az igazgatói jogköre nincs helyreállítva, még meg ha most semmi más, akkor öt másodpercre, nem lehet egyébként egy olyan vezetővel megegyezni, akinek a jogviszonya tulajdonképpen nincs helyreállítva. Még annyit, hogy engedjen meg egyetlenegy mondatot. A helyettesítés ügyét sem lehet megnyugtatóan megoldani, tudniillik, az igazgatóhelyettes akkor helyettesítheti az igazgatót, ha az igazgató távol van, ha csak nem szándékoznak a következő hetekben mondjuk Hawaiiira elküldeni az intézmény igazgatóját, akkor jogszerű helyettesítési megoldás sem képzelhető el. Azt szeretném, hogy az ügyet, és a megyei önkormányzat jogszerű döntése érdekében a többség fontolja meg a javaslatunkat, azt is támogatónk, és azzal is egyetérténénk, ha az elnök úr úgy gondolja, akkor ebben az ügyben rendeljen el szünetet és folytassunk egy konzultációt. Köszönöm szépen.

Lasztovcza Jenő

Köszönöm szépen Frakcióvezető Úr. Dr. Áldozó Tamás frakcióvezető úr.

Dr. Áldozó Tamás

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy döntés meghozatalának megvannak a jogszabályban rögzített eljárási szabályai, a két ajkai intézmény összevonásáról szóló döntés ezeknek az eljárási szabályoknak a maximális figyelembe vételével történt. Tehát azt, hogy törvénytelenül született volna meg döntés, azt sajnós helyre kell igazítanom, Pusztai István nyilvánvalóan nem jogász, tehát ezzel nem tud hitelesen állást foglalni. A törvénytelenül meghozott döntés ellenében egy eklatáns példa az, amikor jogszabályt úgy hirdettek ki, hogy még el sem fogadták, emlékeztetek a közlöny ügyre. Úgyhogy, aki törvénytelenül meghozott döntés ügyében szót emel, akkor legalább előtte gyakoroljon egyszer már annyi év után legalább önkritikát. A döntés okszerűen született, hiszen az intézmények működésére vonatkozó jogszabályokat messzemenően figyelembe vette, azaz megfelelt a közoktatásról szóló törvény előírásainak. Azt, hogy a magyar jogrendszerben különböző egyébként azonos súlyú jogszabályok között nincsen koherencia, azt nem ennek a megyei közgyűlésnek a feladata feloldani, ezt a parlamentben kellett volna kezelni. Megjegyzem, volt egyetlenegy olyan nap, vagy talán kettő, amikor a jogszabály módosításnak köszönhetően ez a koherencia létezett és az oktatási törvény előírásainak megfelelően szabályoztatott ez a kérdés az államháztartási törvényben is. Megjegyzem azt is, hogy a körültekintően meghozandó döntések szempontjából mindenféleképpen figyelembe kellene venni a Magyar Államkincstárnak a felelősségét, valószínű későn érkezett meg hozzájuk az utasítás, egyébként amit nagy nehezen sikerült előbányászni a Pénzügyminisztérium bugyraiban, ugyanis szeptember 7-én nyilatkozott úgy, hogy nem fogja a megfelelő aktusokat megtenni, ami a két iskola egy intézményként történő további működéséhez szükséges lenne. Kérdezem akkor, hogy hol áll meg, vagy hol van itt a Magyar Államkincstárnak a felelőssége. Számos tanulsága van ennek az ügynek egyébként a megyei közgyűlés működésére nézve, nevezetesen az, hogy amikor 2011-ben majd az aktuális megyei közgyűlés döntéseket fog arról hozni, hogy önkormányzatok által átadandó feladatok ellátását vállalja-e, akkor nyilván a kötelező feladatokat vállalni fogja, de a tekintetben, hogy az akkori megyei közgyűlés majd intézményeket is átvegyen-e, már legalábbis némi üzenet értéke ennek a döntésnek van. És végezetül mi nem szeretnénk belemenni abba a visszataszító, gusztustalan, vagy még a magyar politikai életben is megdöbbentő érvelésbe, amit Schwartz Béla polgármester úr a megyei közgyűlési tagokkal kapcsolatban megenged magának. Azt gondoljuk, hogy ez

maximum a bolsevik politikai kultúrának lehetett a része, a 90 utáni magyar demokráciának már nem. De egy halk kérdésre azért megkérdezném tisztelt képviselőtársaimat, hogy mikor lesznek már megyei közgyűlési képviselők? Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Kuti Csaba frakcióvezető úr.

Kuti Csaba

Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Az előttünk levő téma azt gondolom, egy olyan téma, ami nagyon sokadszor van már a közgyűlés előtt, és talán ez is az, ami miatt szót kértem, illetve a témában reagálni szeretnék, hiszen a frakcióvezető úr előbbi mondatában is volt egy kissé pejoratív jellegű hangnem a Magyar Államkincstár viselkedésével kapcsolatban. Nos, az én képviselői múltamból egy olyan ügyre emlékszem, amikor többször is a közgyűlés elé kellett hozni egy intézményvezetői váltással kapcsolatos kérdéskört- nevezetesen a sümegi gimnázium ügye -, és azt kell mondjam, hogy abban az esetben is a Magyar Államkincstár elég konzekvensen védte azt az álláspontját, hogy az alapító település jogai erősebbek, mint az átvevő megyei közgyűlésé. Tehát én alapjában véve ebben az ügyben is azt érzem, hogy az Államkincstár meglehetősen következetes ebben az állásfoglalásban, ezért szeretném azt jelezni, hogy érdemes az Államkincstárral egy-egy ilyen témában valóban a részleteket is kitérgető konzultációt elvégezni, nyilván, egy ilyen konzultáció segíti azt, hogy a lehető legtörvényesebb, és később vissza nem vonandó döntései szülessenek. Köszönöm.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdésük a napirendi ponthoz.

Kovács Zoltán János

Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ezt az egész iskola ügyet célszerű lenne most már mielőbb teljes körűen úgy lezárni, hogy ebben ne maradjon csont egyik fél részére sem olyan, amin később még lehet rágódni akár a feleknek, akár pedig a jogászoknak, vagy bíróságnak. Ezt így kellene lezárni és le is lehet szerintem, most már időszerű, az intézmények és a két önkormányzat érdekében is. Éppen ezért, hogy ne maradjon benne csont, javasoltunk három módosító javaslatot, pont azért, hogy véletlenül se folytatódjon az....

Lasztovicza Jenő

Képviselő Úr, a kérdések....

Kovács Zoltán János

Mindjárt mondom. Véletlenül se folytatódjon az, ami eddig folytatódott, még csak rész területen sem. Erre vonatkozik a mi három módosító javaslatunk. Kérdezném az Elnök Urat, a három módosító javaslatot be kívánja-e fogadni annak érdekében, hogy tényleg a mai közgyűléstől kezdődően tiszta lappal, csont nélkül mehessen tovább akár a tárgyalások, akár az intézmények élete. Mert meggyőződésem, hogy a három módosítási javaslat befogadása alapvető feltétele annak, és főleg az általunk benyújtott egyes pontnak a befogadása, hogy záruljon már le ez a tényleg kellemetlen, de sok tanulsággal járó vita. Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Dr. Kovács Zoltán képviselő úr.

Dr. Kovács Zoltán

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném megkérdezni, hogy a módosító indítvány aláírója Pusztai István és van egy Kovács Zoltán aláíró, ilyen tagja van-e a megyei közgyűlésnek? Mert van Kovács Zoltán János, és van dr. Kovács Zoltán. Ki az a Kovács Zoltán?

Lasztoicza Jenő

Köszönöm szépen a kérdést. Kovács Zoltán János képviselő úr jegyezte, de értelemszerűen nem dr. Kovács Zoltán képviselő úr az aláíró. Én megadnám a szót dr. Zsédényi Imre főjegyző úrnak.

Dr. Zsédényi Imre

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném tájékoztatni itt a napirend tárgyalása előtt még a hivatal részéről azokat a bírósági döntéseket, amelyek a jelen állapothoz vezettek. Három eljárás indult ebben az ügyben. Az első eljárás a Közigazgatási Hivatalt szólította fel, hogy törvénytörő az összevonásra vonatkozó határozatunk. A Közigazgatási Hivatal megvizsgálta a határozatunkat, nem tett törvényességi észrevételt, tehát azt gondolom, hogy a legfőbb törvényességi ősrünk is a mi közgyűlési döntésünket törvényesnek találta. Az Ajka város polgármestere részéről indult egy per, ami arra irányult, hogy állapítsa meg a bíróság a mi összevonási határozatunknak a törvénytörő voltát, valamint kötelezze a megyei önkormányzatot arra, hogy erre a súlyos törvénytörésre vonatkozóan visszaveszi az iskolát a ciklus időn belül, tehát az idei tanévnek a befejeztével. A bírósági ítélet, ami a héten befejeződött nem Ajkának a pernyerésével zárult. A Megyei Bíróság kimondta, hogy helytelenül állapította meg az I. fokú bíróság a törvénytörést, és mivel nem olyan jellegű volt az összevonásra vonatkozó, a bíróság azt megállapította, hogy nem volt jogszerű a döntés, hiszen a megállapításban erre nem volt lehetőségünk, de viszont ez a döntés nem olyan horderejű, hogy ez a szerződés közöttünk - ami 4 évre szól -, felbontható lett volna. Tehát a bíróság nem erősítette meg az Ajka városnak a kereseti kérelmét. Indult egy másik per, amit a megyei önkormányzat indított a MÁK határozat ellen, ez a per is befejeződött. Ez a per úgy fejeződött be, hogy amire gyakorlatilag az egész előterjesztés épül, hogy nem jegyezte be az összevonásra vonatkozó határozatunkat a MÁK. Ez ellen a II. fokú Megyei Bírósági döntés ellen még egy jogorvoslati lehetőségünk van, a Legfelsőbb Bírósághoz fordulhatunk felülvizsgálati kérelemmel, ezt előkészítettem és készítjük elő, ezt a felülvizsgálati kérelmet megtesszük. Tehát a perek nem igazolták teljesen vissza azt gondolom frakcióvezető úrnak azt az állítását, hogy itt minden törvénytörő volt, hiszen lett volna lehetőség a Közigazgatási Hivatal részéről is és a bíróság részéről is más döntés meghozatalára. Lényegében a perek egy részét megnyertük, egy részét elvesztettük és ennek alapján készítettük el most ezt a határozatot, amit természetesen a legjobb tudásunk szerint és a törvényesség betartásával javasoltunk az elnök úrnak aláírásra és előterjesztésre.

Lasztoicza Jenő

Köszönöm szépen. Több kérdés nincs, kérdezem, hogy hozzászólás van-e? Dr. Áldozó Tamás frakcióvezető úr.

Dr. Áldozó Tamás

Köszönöm Elnök Úr! Én Kuti Csaba elnök úrnak szerettem volna csak mondani, mivel frakcióvezetőként ott nem volt lehetőségem a válaszra, hogy a MÁK döntésének a tartalmát elfogadom, mert mást nem tudok vele tenni. Tehát nem ez a problémám a MÁK eljárásával, hanem az, hogy egy iskola tekintetében - ahol szeptember elsején megkezdődik a tanév - szeptember 7-én hoz, vagy 10-én hoz ilyen határozatot, tehát olyan időpontban, amihez egy

iskolai év megkezdése miatt egy intézmény, meg a fenntartó már nagyon nehezen tud alkalmazkodni.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Kovács Zoltán János képviselő úr.

Kovács Zoltán János

Köszönöm szépen. Elnök Úr! Én a hozzászólásom előtt szeretném a kérdésekre a választ kérni Öntől. Önnek tettem fel a kérdést, hogy a módosító javaslatokat befogadja-e, vagy sem, de erre nem adott választ. Alapvetően a hozzászólásomat befolyásolni fogja, hogy Ön milyen választ ad. Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Nem fogadom be a módosító javaslatot. Úgyhogy megadnám a szót akkor Kovács Zoltán János képviselő úrnak.

Kovács Zoltán János

Hát ezzel nagy dilemma elé állított az elnök úr, mert meggyőződésem volt, hogy a jogszerűség miatt azt fogja mondani, hogy befogadjuk, és akkor záruljon le, hiszen alapvetően ez tartalmilag és jogszerűségben is lényeges változás, hogy az eredeti határozati javaslat valamennyi érdemi pontját visszavonja-e a közgyűlés, vagy annak egy pontját, amely az igazgató felmentésére vonatkozik, azt helyben hagyja. A Pusztai képviselőtársam frakcióvezetői hozzászólásában elmondta, hogy aggályos lesz a bírósági döntésnek a teljes körű végrehajtása, ha ezt a bizonyos 3. számú határozati pontot nem vonjuk vissza, mert abban az esetben részben végrehajtottuk csak a bírósági döntést, egy pontja vonatkozásában indirekt módon nem hajtottuk vére. Joggal merülhet fel a kérdés, hogy miért nem kívánjuk visszaállítani az igazgatónak is a státuszát jogszerűen, miért? Egyszerűen érthetetlen számomra, hiszen amennyiben az igazgató a közgyűlésnek nem megfelelő, abban az esetben lehet vele tárgyalni, meg lehet állapodni egy jogszerűen helyreállított státusz után, és meg lehet vele akár egyezni is. Nem ez történt, hanem az történik, hogy megint utat nyitunk olyan lehetőségnek, hogy bizonytalan állapot áll elő, hogy ki is az, aki az intézményt vezeti, amit ugye helyre kell állítani, a Bercsényit, hát nincs olyan közgyűlési döntés, jogszerű közgyűlési döntés, amellyel a Bercsényi igazgatóját per pillanat felmentette. Mert az a közgyűlési döntés, amely a felmentésre hivatkozott, az azt fogalmazza meg, hogy azért menti föl, mert a két intézmény összevonásra került. Na de hát, ha most nem került összevonásra, ez az indok is megszűnt, azaz a felmentés jogszerűtlen. Ha most, tételezzük föl, hogy az igazgató munkaügyi bírósághoz fordul, mert nem helyezi vissza a megyei közgyűlés a státuszába *(jelzett a gép, hogy lejárt a hozzászólási idő)* hát ez azt hiszem, hogy nem kell különösebben jogásznak lenni, hogy megint kezdődik a per, mert a megye nagyon szeret úgy látszik pereskedni.

Lasztovicza Jenő

Van még idő.

Kovács Zoltán János

Épp azért néztem, mert tudtam, hogy mennyi. De jó ez nekünk, nem jó megint, végre már oda juthattunk volna, hogy normalizálódik a helyzet a két intézményben, remélhetőleg a mai közgyűlési döntés után, de féltő, hogy nem fog normalizálódni ezen ok miatt. Hát célunk az, hogy továbbra is bent hagyjuk ezt a bizonytalansági tényezőt az intézmények életében? Nem lehet célunk. Érthetetlen számomra ez a döntés, pedig meggyőződésem, hogy most már

mindenki azt szeretné, hogy az intézmények vonatkozásában egy konszolidált döntés álljon, vagy helyzet álljon helyre. Éppen ezért, függetlenül attól, hogy az elnök úr nem fogadta be a módosító javaslatunkat, én nyomatékkal kérem a tisztelt képviselőtársakat a másik oldalon is, hogy ezek a módosító javaslatok csak presztízs kérdés az Önök számára, hogy nem fogadják be, vagy tartalmi kérdés is? A presztízs kérdésen most lépünk túl, ha tartalmi kérdés, akkor már sajnos baj van, azért van baj, mert ha tartalmi kérdés, akkor rámutat arra, hogy valójában itt személyi kérdések is motiválták azt a bizonyos tavalyi évi júliusi döntést. Ezt el kell dönteni Önöknek, mert a szavazatukkal, amikor a módosító javaslatokról fognak szavazni, akkor arról is fognak szavazni, hogy vajon tényleg tartalmi kérdés volt-e ez akkor, a személyi kérdés. Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Pusztai István frakcióvezető úr.

Pusztai István

Köszönöm szépen Elnök Úr! Három megjegyzésem van a napirendi előterjesztéshez. Az egyik, nagyon érdekesnek tartom azt a vitát, amely egy jogerős bírósági döntés megkérdőjelezése körül folyik. Azt gondolom, hogy ezt nem kellene csinálni, van egy jogerős bírósági döntés, amely a megyei önkormányzatra kötelezettségeket ró, úgy gondolom, hogy ennek megfelelően kellene dönteni. Ez az egyik, a másik, megismételném, de valószínűleg teljesen fölöslegesen, hogy az intézmény önállóságának a visszaállítása nem idézhet elő vezetési szinten egy interregnumot. Már pedig az előterjesztésben semmi nem utal arra, a határozati javaslatokban semmi nem utal arra, hogy ezt a kérdést meg akarja oldani. Jellemző egyébként, hogy a négyes határozati pont felelőseként az intézményt jelöli meg, mintha az intézmény felelős lehetne egyébként bármi döntésnek a végrehajtásánál. Akkor talán az első napirendi (*határozati*) pontnál is azt kellett volna megjelölni, hogy nem a közgyűlés elnöke, hanem a megyei közgyűlés a felelős, akkor már legyen konzekvens egyébként a határozatok végrehajtása és a felelősök megjelölése. Még egyszer elmondanám, hogy nyilvánvalóan Önök tárgyalni fognak az igazgatónővel és meg fognak állapodni a hogyan tovább-ban, amelynek különböző megoldása van, csak nem lehet megállapodni pozícióban nem lévő emberrel. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy ezt jogilag hogy fogják megoldani. Tudni illik, ha valaki nem igazgató, akkor az igazgatói megbízásnak a sorsáról nehezen tudom elképzelni, hogy meg lehetne állapodni, és ehhez kapcsolódóan csak annyit szeretnék még elmondani, hogy valószínűleg az történt, hogy ez a kérdés az előkészítés során valamilyen ok miatt háttérbe szorult. Nehezen tudom elképzelni, hogy a bírósági döntés meghozatala óta eltelt két hétben nem volt lehetőség ezt a kérdést az igazgatónővel tisztázni, szerintem semmi sem indokolta, hogy ez a kérdés az egész bírósági döntésnek a következménye, nem komplex módon kerül ide a közgyűlés elé. Harmadik megjegyzés, illetve bejelentés. Az MSZP frakciója amennyiben a többség a szerintünk jogszerű állapot teljes körű helyreállítása miatt nem támogatja a határozati javaslatunkat, nem veszünk részt a szavazásban. Úgy gondoljuk egyébként, hogy a felelősség azoké, akik a júliusi döntésünk ellenére meghozták azt a döntést, az intézmények összevonását, amelyről a bíróság kimondta, hogy nem jogszerű. Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Megadnám a szót dr. Kovács Zoltán képviselő úrnak.

Dr. Kovács Zoltán

Tisztelt Közgyűlés! A magam részéről én azt el tudom fogadni, hogy felelős az intézmények helyett az intézmények vezetői, az a mindenkori vezetője, ez lehet az SZMSZ szerinti

helyettes és bárki, aki éppen az intézményt vezeti, ugye a felelősség kérdését tisztázza, akin egyébként számon lehet kérni a mindenkori határozatok végrehajtását. Tehát e tekintetben én azt gondolom, ez megoldható kérdés. Ami az ítéleteket illeti – amennyire én ismerem – a bíróságok alapvetően az összevonás, nem összevonás és az alapvető jogok kérdésében foglaltak állást. Kiterjesztőleg lehet értelmezni, hogy ez mennyiben vonatkozik az intézményvezetőkre, vagy mennyiben nem. A kinevezés, a kinevezés visszavonása, módosítása az egyébként fenntartói hatáskör, a mindenkori fenntartó dönthet erről, erről a bírósági ítélet nem foglalt állást ilyen módon. Kifejezetten így ez az ítéletekben nem szerepel. Az alapítói jogok gyakorlását illetően foglalt állást az ítélet, amire egyébként a határozati javaslatok reflektálnak, és azt mindenki jogszerűnek fogadja el, a mi részünkről én nem gondolom, hogy olyan ordenáré támadás a bíróságok ellen elhangzott volna, mint mondjuk amely az MSZP kongresszusán a pártelnök részéről egyébként elhangzott a bíróságok irányába. Azzal kezdte Áldozó Tamás frakcióvezető, hogy a bíróság ítéletét tudomásul veszi. A határozati javaslatok is ezt támasztják egyébként alá. Én ezt azzal egészítem ki, hogy a felelősség kérdését tisztázandó be kell írni az intézmények vezetőit, a mindenkori intézményvezető és innentől kezdve a mindenkori vezetőn számon lehet kérni a 4-es határozati javaslatnak a végrehajtását. Ez az én álláspontom az ítélettel kapcsolatosan is, meg a felelősség kérdésében is.

Lasztovcza Jenő

Köszönöm szépen. Dr. Áldozó Tamás frakcióvezető úr.

Dr. Áldozó Tamás

Én sem szerettem volna, hogyha a levegőben lógva marad az, hogy a jogerős bírósági döntést megkérdőjeleznénk, mert nem tesszük, nem is tettük, meg nem is fogjuk ezt tenni. Nem tudom másként értelmezni ezt, mint mondjuk egy címadási kísérletet esetleg egy holnapi tudósításhoz, ami jó ötlet egyébként nyilvánvalóan még lehet, hogy meg is fog jelenni. És még egy dolgot szeretnék egyébként, még egy dologra emlékeztetnem kell, elfelejtettem, azt mondta Pusztai István, az intézmények összevonásával megfeleztük a pályázati lehetőségeket. Én azt gondolom, hogy őrizzük meg kellően a komolyságunkat, és azért ebbe az irányba már ne menjünk el, mert hogyha ez most így igaz, akkor nekünk a 48 intézményünkből 96-ot kellene csinálni, mert akkor meg megdupláznánk a pályázati lehetőségeinket. Én azt gondolom, hogy az intézmény összevonás egy olyan folyamatnak volt a része, aminek eredményeképpen egy térségi integrált szakképző központ alakult, alakult volna más módon is, hogyha az ajkai városvezetés nem fúrja meg, sőt még ajkai székhelyen is működhetett volna az az integrált központ és lehetősége lett volna arra, hogy milliárdos nagyságrendben pályázati pénzt vonjon be a szakképzés fejlesztésébe. Önöknek ez nem volt fontos, megjegyzem, más TISZK-ek képesek voltak a megyével, a várpalotai is veszprémi is a pápai is több száz millió, alkalomadtán akár még egy milliárdos fejlesztési pénzt is a szakképzés fejlesztésre fordítani. Ezek után gondolják el, hogy mennyi a felelősségük Önöknek, ajkaiaknak, Önöknek, mint az ajkaiak megyeházi képviselőinek, vagy nem tudom, hogy fogalmazzam ezt, a felelősség abban, hogy az ajkai szakképzés ott tart, ahol tart. Köszönöm szépen.

Lasztovcza Jenő

Köszönöm szépen. Kovács Zoltán János képviselő úr.

Kovács Zoltán János

Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Senki ne vegye magára és ne vegye sértésnek, de néha azt kell mondanom, hogy jogászok és politikusok helyett józan paraszti

ésszel kellene gondolkodni, ezt magamra is értem. Miért mondom ezt? Lehet csürni-csavarni a szót politikusként, meg jogászként, 2008. július 15-én az alábbi megszövegezésű határozati javaslatot fogadta el a közgyűlés, és kérem figyeljenek és józan paraszti ésszel gondolkodjunk el a mondaton. Becsei Éva 2010. augusztus 15-éig szóló magasabb vezetői megbízatását, az intézményt a Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégiumba történő beolvasztása miatt megszünteti, visszavonja. Megvan, hogy mi miatt, ha ez nem történt meg, márpedig nem történt meg, akkor ez a közgyűlési határozat most határozat? Értelmezhető? Értelmezhetetlen? Természetesen értelmezhetetlen, mert egy olyan dologra hivatkozik, ami meg sem történt. Azzal menti föl, ami meg sem történt, azért vonja vissza a megbízatását. Hát ez nonszensz, erre egy jut eszembe és itt befejezem, részt vettem egy olyan ülésen itt a megyeháznál – nem közgyűlés volt -, ahol behoztak egy szerződés tervezetet. A szerződés tervezetben volt egy olyan hivatkozás, ami arra szolgált, hogy a felek a szerződést kötelesek titokban tartani. Nonszensz volt az a szerződés, hiszen az egyik felet kötelezte jogszabály arra, hogy nyilvánosságra kell hozni az adott döntéseit és erre mi volt a válasz, az, hogy á semmi, átvettük azt a szerződést, majd ha valakinek baja lesz vele, akkor majd fellebbez. Hát ilyen nonszensz dolgok fölött már ne menjünk el, amikor itt van az a határozati javaslatban – amit fölolvastam -, hogy értelmezhetetlen, de makacsul ragaszkodunk hozzá. Mire mutat ez? Arra mutat, hogy valóban a feszültséget fönn akarjuk tartani az intézményben – aki megszavazza – és valóban személyi kérdések is motiválták elsősorban szerintem az intézmény összevonását. Köszönöm szépen.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen. Megadnám a szót dr. Horváth József alpolgármester úrnak két percben.

Dr. Horváth József

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót Elnök Úr. A két percet kihasználva szeretném elmondani Ajka város álláspontját az iskolaüggyel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy jogértelmezési kérdésekkel teljesen fölösleges itt foglalkoznunk, és természetesen elhangzott Schwartz Bélának a magatartása, azzal sem kell itt foglalkozni, hiszen majd 2010-ben az ajkai választók eldöntik, hogy milyen magatartást tanúsított. De a konkrét témára, abból kellene kiindulnunk, hogy volt egy bírósági ítélet, ez a bírósági ítélet hatályos, ezt nem kellene elemezni, hanem végre kellene hajtani. Mi úgy látjuk, hogy ami a határozati javaslatban le van írva, egy egészen korrekt sor, kivétel a személyi kérdéseknek a megoldása. Itt elhangzott, hogy a személyi kérdésekre milyen megoldási javaslatot kelljen tenni azért, hogy a jogsértés a továbbiakban ne álljon fönn. Ha befogadja az elnök úr ezt a módosító indítványt - amivel egyébként Ajka Város Önkormányzata is tud azonosulni -, azt jelenti, hogy az ajkai iskolákban helyre áll az általunk is elvárható rend, amivel a további együttműködést az ajkai diákok, az ajkai képzés helyzete indokol. Mi mindenképpen azt szeretnénk, ha ez így történne, hiszen ezzel a bírósági ítélettel lezárulna egy szakasz. Mi is szeretnénk lezárni, hogy az elkövetkező másfél évben ne bírósághoz kellene járnunk, nem bírósági ítéletre kellene alapozni az együttműködésünket, hanem arra a lehetőségre, hogy amit Önök is tudnak, a 2008. évi LV. törvény a költségvetési szervek jogállásáról előírja azt, hogy nekünk hamarosan le kell ülnünk, az új típusú alapító okiratot meg kell alkotnunk, a régit módosítani kell, és új megállapodást kell kötni. Tehát Ajka Város Önkormányzata azt szeretné, ha ezt lezárnánk, a jogszerűtlenségnek a lehetősége sem merülne fel a továbbiakban, és emellett a törvény mellett, a jogszabály mellett együtt tudnánk dolgozni az ajkai szakképző intézetek érdekében. Köszönöm a figyelmet.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen alpolgármester úr. Engedjék meg, hogy egy néhány gondolatot én is hozzá szóljak, hogy a vezetői megbízással kapcsolatban ugye a bírósági döntés az arról szólt, hogy a státuszát állítsuk vissza a két iskolának, mert arról döntött annak idején a közgyűlés, nem a vezetői megbízásról. A vezetői megbízásról a bíróság nem hozott döntést, hogy azt vissza kell állítani. Tehát értelmezés, de most elnézést, jogászok nézték, én nem vagyok jogász, itt vannak a jogászok véleményei előttem - mert nem csak a hivatal dolgozott ezen az ügyön -, és a jogászok véleménye is az, amit dr. Kovács Zoltán képviselőtársunk elmondott, aki szintén joghoz értő ember, hogy ez a megoldás, amit mi leírtunk, hogy az így helyes. Úgy látom, hogy több hozzászólás nincs. Akkor én kérném, hogy szavazzunk a Pusztai István frakcióvezető úr által benyújtott módosítókról. Először az egyes módosításról szavaznánk, az egyes pontban megfogalmazott módosító, egy pillanat, még a szavazással várjunk. Azt szeretném megkérdezni dr. Kovács Zoltán képviselő úrnak a hozzászólásában volt egy javaslat, hogy az most kapcsolódó módosító javaslatként hangzott el?

Dr. Kovács Zoltán

Tisztelt Közgyűlés! Én azt mondtam, hogy van egy hármas módosító javaslat, amit én akként tudok elfogadni, amely kapcsolódó módosító indítványként, ha nem volt értelmezhető, akkor ekként kérem értelmezni, hogy a megyei közgyűlés négyes számú pontjában lévő határozati javaslat, amely azt mondja ki, hogy felelős az intézmények. Én erre mondtam azt, hogy én ezt úgy tudom elfogadni, hogy az intézmények mindenkori vezetője, vagy vezetői, e tekintetben, mert az intézménynek lehet vezetője az igazgató, lehet SZMSZ szerint helyettes is a vezetője és akkor van egyszemélyi felelősség. Tehát e tekintetben egyetértek az előterjesztett módosító javaslattal, és kapcsolódó módosító indítványként mondom azt, hogy az intézmények mindenkori vezetői.

Lasztovicza Jenő

Értem. Jó, köszönöm szépen. Én ezt a kapcsolódó módosítót befogadom, ami gyakorlatilag a Pusztai István frakcióvezető úréknál is, hogy az intézmény igazgatói, ott az van írva, gyakorlatilag ez az intézmény vezetője lenne, én ezt a módosító javaslatot be tudom fogadni. És akkor most szavaznánk a módosító javaslatokról.”

Szó szerint rögzítés vége**Lasztovicza Jenő**

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön Pusztai István módosító indítványának 1. pontjáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 13 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el az indítványt.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön Pusztai István módosító indítványának 2. pontjáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 13 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el az indítványt.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő (az MSZP frakció részéről 12 fő nem vett részt a szavazásban).

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 22 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

27/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 111/2008. (VII.15.) MÖK határozat 1., 2. és 5. pontját azonnali hatállyal hatályon kívül helyezi.
2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy a megváltozott körülményekre tekintettel a Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói állására kiírt pályázatot vonja vissza és az igazgatói állásra írjon ki új pályázatot.

Határidő: azonnal
Felelős: a bizottság elnöke

3. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium vezetésével kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, mely alapján a soron következő ülésre terjesszen javaslatot a szükséges döntések meghozatalára.

Határidő: azonnal, illetve a soron következő közgyűlés ülése
Felelős: a megyei közgyűlés elnöke

4. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a két érintett intézményt, hogy az intézmények összevonásáról döntő közgyűlési határozat hatályon kívül helyezéséből következő intézkedéseket a közoktatási információs rendszerbe történő adatszolgáltatással tegyék meg.

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megállapítja, hogy a Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium és a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium alapító okiratait és intézményi alapidokumentumait a 2008. augusztus 14-ei állapot szerint hatályosak. Amennyiben szükséges, gondoskodni kell az intézményi alapidokumentumok aktualizálásáról, és azokat jóváhagyásra terjesszék az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elé.

Határidő: a KIR részére: azonnal, de legkésőbb 2009. április 20.
az iskolai dokumentumok módosítására: 2009. augusztus 25.
Felelős: az intézmények mindenkori vezetői

5. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése által meghozott 111/2008. (VII.15.) MÖK határozat 1. pontban meghatározott pontjainak hatályon kívül helyezése nem érinti azon intézkedések jogszerűségét, amelyeket az összevont intézmény igazgatója 2008. augusztus 15. napjától kezdődően a 111/2008. (VII.15.) MÖK határozat alapján a jelen határozat meghozatalának időpontjáig hozott.

Szó szerinti rögzítés

Lasztovicza Jenő

„Néhány gondolatot engedjenek meg ehhez a napirendi ponthoz. Mi ugye felvettük a kapcsolatot Ajka város polgármesterével az egyeztetéseknek a lebonyolítására. Én nem szeretnék visszaemlékezni arra, hogy Ajkán, amikor voltunk, akkor elmaradt az a megbeszélés azon oknál fogva, mert a megyei közgyűlés Oktatási Bizottságának az elnökét nem volt a polgármester úr hajlandó fogadni. De a tegnapi napon bent jár a Becsei Éva igazgató asszony nálunk, ahol már elkezdtek tárgyalásokat az igazgató asszonnal a hogyan tovább-ról, és úgy tűnik, hogy közelednek azért az álláspontok. A tegnapi napon itt volt Schwartz Béla polgármester úr a jegyző úrral, ahol szintén egy órányi megbeszélést folytattunk, ahol szintén úgy tűnik, hogy az álláspontok eléggé közelednek ahhoz, hogy a megoldás megnyugtató legyen a két iskolában tanuló diákok, a szülők és Ajka város számára. Úgyhogy én ezt a tájékoztatást mindenféleképp szerettem volna elmondani a közgyűlésnek.

Pusztai István frakcióvezető ügyrendi kérdést jelzett.

Pusztai István

Elnök Úr! Én örömmel hallgattam a két tárgyalásról szóló tájékoztatót, de az SZMSZ-ünk szerint ezt a napirend előtt kellett volna és nem a napirend lezárása után megtenni. Úgyhogy, ha lehet, akkor máskor SZMSZ-szerűen legyen szíves ezeket a tájékoztatásokat megtartani.

Lasztovicza Jenő

Köszönöm szépen a figyelmeztetést.”

Szó szerinti rögzítés vége

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetésének hozzáigazítása a Bercsényi Miklós Szakközépiskola önállóvá válása miatt meghozott intézkedésekhez

Lasztovicza Jenő

Megadta a szót az Oktatási, Ifjúsági és Sport, valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságok elnökeinek a bizottsági vélemények ismertetésére.

Stolár Mihály

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság 2009. március 24-ei ülésén. A bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Pusztai István

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2009. március 25-ei ülésén. A bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Frakcióvezetői vélemény**Dr. Áldozó Tamás**

Figyelmeztetett arra, hogy az előző napirendben a szocialista frakció nem szavazta meg a törvényes állapot helyreállítását, melyet úgy értelmez, hogy ők „a zavar fenntartásában és az ellentétek kiélezésében érdekeltek.” Kíváncsian várja, hogy a jelen napirendben konzekvensen szavaznak-e.

Pusztai István

Hangsúlyozta, hogy nem vettek részt az ajkai intézményekkel összefüggő határozati javaslat meghozatalában, mert a határozati javaslat nem állította teljes körűen helyre a törvényességet. Amennyiben az intézményvezetőre vonatkozóan is jogszerű döntés született volna, akkor támogatták volna a határozati javaslatot. Így viszont nemmel fognak szavazni, ugyanis a költségvetés nem az előző határozati javaslat következtében bekövetkezett szétválás költségvetési feltételeinek helyreállításáról szól, hanem a visszavont és újból megszavazott teljes költségvetés elfogadtatásáról.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások**Kovács Zoltán János**

Hangsúlyozta, hogy a költségvetés visszavonását alapvetően a Bánki-Bercsényi Iskola szétválása generálta.

Lasztovicza Jenő

Pontosította, hogy nem a költségvetés visszavonása, hanem hatályon kívül helyezése történt.

Kovács Zoltán János

Megítélése szerint a költségvetés hatályon kívül helyezése és újra beterjesztése, illetve a visszavonás között nüanszni különbség van, amire írásban kér magyarázatot.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az eredeti állapot visszaállítására elindított folyamat komoly szakmai munkát jelent, hiszen „helyére kell tenni a státuszokat, a gyerekeket” és sok-sok tényezőt, amelyek alapvetően befolyásolják a két intézmény költségvetését. Ezek a dolgok viszont még nem történtek meg.

Megítélése szerint az előterjesztésben egy durva szétválasztás történt, finansiális szempontból. Miután ennek teljes szakmai lejátszása is megtörténik, akkor válik nyilvánvalóvá, hogy mindez pontosan mit jelent a Bánki és a Bercsényi Iskola vonatkozásában. Értelmezése szerint a jelenlegi előterjesztést átmenetinek kell tekinteni.

Javasolta, azt követően ha mindkét intézmény vonatkozásában elvégzik a feladatok újrendezését és a költségvetési tételeket érintő munkát, akkor a költségvetés módosításával kerüljön vissza a közgyűlés elé, mert az úgy lenne korrekt.

Reagált dr. Áldozó Tamás azon kijelentésére, hogy aki azt szeretné, hogy a törvényes rend visszaálljon, annak elvileg kötelessége megszavazni ezt a költségvetést. Szerinte viszont ez a költségvetés nemcsak a Bánkiról és a Bercsényiről, hanem arról az 50 millió forintról is szól, amit a többségi oldal pártpropagandára kíván elkölteni. Amennyiben ezeket a tételeket „kigyomlázták” volna, akkor lehet hogy elgondolkodtak volna a megszavazásán.

Dr. Áldozó Tamás

Elmondta, hogy Pusztai István érvelése őt Nyikolaj Szemjonovics Rubasov gondolatmenetére és vitáira emlékezteti Arthur Koestler: „A sötétség délben” című regényéből, mely szerint van amit miért kell megszavazni, meg van, amit miért nem, annak ellenére, hogy meg lehetne. Akkor volt ez a fajta nyakatekert logika, ami magyarázatot próbál találni mindenre.

Lasztoicza Jenő

Felhívta a figyelmet – tekintettel az országban zajló eseményekre – hogy a költségvetést nem most tárgyalják utoljára, mert szerinte fel kell készülni egy „vézsforgatókönyv” készítésére is. Elképzelhetőnek tartja, hogy kormányzati zárolások következtében bizonyos forrásokhoz nem juthat hozzá a megye.

Pusztai István

Ügyrendi indítványában kérte, hogy az elnök SZMSZ szerint vezesse az ülést, és hozzászólását lehetőleg ne az összefoglalóban tegye meg, hiszen az SZMSZ 16. § (8) bekezdése arra ad lehetőséget, hogy a vitában felmerült kérdésekre reagáljon.

Lasztoicza Jenő

Megítélése szerint ő mint közgyűlés elnöke és mint előterjesztő a vita végén minden további nélkül összefoglalhatja a gondolatait.

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 22 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi

6/2009. (III. 27.) rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Döntés a „Veszprém Megye fejlődéséért” kötvény bevételének felhasználásáról izotópdiagnosztikai eszközök beszerzésére

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy pályázati úton a Csolnoky Ferenc Megyei Kórház a sürgősségi betegellátás javítására 442 millió forintot, az ajkai Magyar Imre Kórház pedig 425 millió forintot nyert.

Megadta a szót a Gazdasági és Területrendezési, az Egészségügyi, valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságok elnökeinek a bizottsági vélemények ismertetésére.

Dr. Áldozó Tamás

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Területrendezési Bizottság 2009. március 23-ai ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Dr. Kovács Zoltán

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi Bizottság 2009. március 24-ei ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Pusztai István

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2009. március 25-ei ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Lasztovicza Jenő

Megkérem a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Kérdés

Kovács Zoltán János

Megkérdezte a kórház főigazgatójától, hogy az előkészítés során igényelte-e a megyei önkormányzat vezetőségétől, hogy a tulajdonosi hitel helyett valami más módon történjen a szükséges forrás biztosítása.

Továbbá megkérdezte, hogyan látja, lesz-e forrás a hitel törlesztésére más dolgok veszélyeztetése nélkül.

Válasz

Dr. Rácz Jenő

Elmondta, hogy egyik variációs lehetőség szerint az outsourcing működtetésben próbálják meg az izotópdiagnosztikai laboratóriumot kivinni. A jelenlegi finanszírozási paraméterek ismeretében azok, akik potenciálisan pályáztak volna egy esetleges pályázati kiírás esetében, azok egyértelműen közölték, hogy az outsourcing működtetés a jelenlegi finanszírozási körülmények között nem éri meg egyetlen befektetőnek sem. Az intézménynek pedig nincs olyan társadalombiztosítás által nyújtott kapacitása, amelyet átcsoportosíthatott volna erre a területre, és így erről a megoldásról le kellett mondani.

A másik megvalósítási lehetőség lett volna, ha a fenntartó tudott volna erre a célra 300 millió forintot biztosítani, mert az izotópdiagnosztikai labor komplett felújítása ezt követelte volna,

viszont a számukra gép-műszer fejlesztésre biztosított 25 millió forintban kellett gondolkodniuk. Ugyanakkor a felújítást az eszköz tönkremenetele miatt nem lehetett halasztani, ezért csak hitelfelvételi konstrukcióban gondolkozhattak. Banki hitel lehetőséget biztosított volna az rt. részére, viszont arra a következtetésre jutottak, hogy ez a legrosszabb megoldás.

További megoldásokkal is próbálkoztak, egyik, hogy a kötvény segítségével maga az intézmény végzi el a beszerzést. A másik pedig – ami az előterjesztésben szerepel – hogy tagi hitelként kapják. Ez esetben van arra lehetőség, hogy a későbbiek során az önkormányzat mint tulajdonos úgy dönt, hogy a hitel visszafizetése alól akár részlegesen, akár teljes mértékben felmenti az rt.-t.

Jelenleg nagy a bizonytalanság az intézmény bevételi oldalán, melynek egyik oka, hogy az április 1-jétől már elfogadott finanszírozási kormányrendelet úgy alakítja át a finanszírozást, hogy az előző évi teljesítmény 70 %-a bázisfinanszírozásként, 30 %-a pedig ún. lebegő pontszámmal kerül kifizetésre. Eszerint viszont nem tudni, hogy a kórház által nyújtott teljesítmény foka milyen fedezetet nyújt. Jelezték a minisztériumnak, hogy kb. 100 ezer forintos lebegő pontforint-érték az, amit még az intézmények el tudnak viselni. Amennyiben ez alá kerül a teljesítmény az esetben az intézmények globális finanszírozása fel fog billenni.

Örömmel nyugtázta a kormányülésen rögzítetteket, miszerint az Egészségügyi Biztosítási Alap bevételi oldalának további mínusza az a finanszírozás kiadási oldalát nem befolyásolhatja. Ez reményt adhat arra, hogy 100 ezer forint alá nem kerül a teljesítés.

Jelen pillanatban még nem tiszta számára, hogy a gyógyszergyártói befizetéseknek mintegy 30 milliárd forintja, mely tavaly lehetővé tette a 400 millió forintnyi maradványok kiosztását, hogy az idei évben megvalósulhat-e. Még sok a bizonytalansági tényező, egyelőre a finanszírozási kormányrendeletnek megfelelően feltételezhető, hogy ezek a kiosztások megtörténnek. Szintén a kormányhatározatba javasolták bevenni, hogy ezek a kiosztások már júliustól kezdve 3 részletben történjenek meg, ne pedig egyben az év végén álljanak rendelkezésre.

A 3. bizonytalansági tényező, hogy nem látni a következményeit még a konstruktív bizalmatlansági indítványból fakadó új kormány, ill. új egészségügyi miniszter esetleges váltásában.

Hosszú távon az intézmény vonatkozásában elmondható, hogy amennyiben tudják tartani teljesítményben a paramétereket, akkor a nagy értékű beruházások közül a lejáró MR-re való finanszírozás részben fedezetet nyújt hozzá. A mínusz 25 millió forint, amelyet az izotópdiaosztikai laboratórium termel egy korszerű eszköz beszerzésével, lehetőséget biztosít a balatonfüredi laboratóriummal való összevonásra. Az összevonásra vonatkozó miniszteri engedéllyel már rendelkeznek. Így a két intézmény összevont vesztesége kevesebb lenne, mint a jelenlegi. Ha az onkológiai beruházás megvalósul, akkor nullszaldóra tudják kihozni az izotóplaboratórium gazdálkodását, tehát a 25 millió forintos veszteség ilyen szempontból anullálódhat.

Lasztovcza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 35 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

28/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése, mint a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosa 103 millió forint tulajdonosi hitelt (tagi kölcsönt) nyújt a „Veszprém Megye fejlődéséért” kötvény bevétele terhére a társaságnak izotópdiaosztikai eszközbeszerzés céljából. A tagi kölcsön törlesztését 5 év alatt, évente két alkalommal, egyenlő részletben 6 havi LIBOR + 2,8% kamatfelár mértékű kamattal köteles teljesíteni. A törlesztés kezdő időpontja 2010. február 28. Amennyiben a pénzügyi feltételek változnak a Veszprém Megyei Önkormányzat kezdeményezi a Zrt. felé a tagi kölcsön visszafizetési feltételeinek a módosítását.

A megyei közgyűlés felhatalmazza elnökét a tagi kölcsön nyújtására vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

4. A Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2009. évre vonatkozó üzleti tervének módosítása

Lasztovicza Jenő

Megkérdezte az előterjesztő dr. Rác Jenő főigazgatót, kíván-e az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Rác Jenő nem kívánta kiegészíteni az előterjesztését.

Lasztovicza Jenő

Megadta a szót a Gazdasági és Területrendezési, valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságok elnökeinek a bizottsági vélemények ismertetésére.

Dr. Áldozó Tamás

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Területrendezési Bizottság 2009. március 23-ai ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Pusztai István

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2009. március 25-ei ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Kérdés

Kovács Zoltán János

Megkérdezte, hogy az igazgatóság és a felügyelő bizottság tárgyalta-e az üzleti tervet, mert ezeket, továbbá a könyvvizsgáló véleményét is hiányolja az előterjesztésből.

Válasz

Dr. Rácz Jenő

Válaszában elmondta, hogy a korábbi észrevételeknek megfelelően az igazgatóság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A közgyűlés és a felügyelő bizottság pedig a mai nap folyamán fog összeülni és hozza meg döntését. A könyvvizsgáló is folyamatosan részt vett a döntési folyamat előkészítésében és véleményének figyelembevételével készült az előterjesztés.

Valóban célszerű lenne, ha a jelenlegi ülésen beszámolhatnának arról, hogy a részvénytársaság közgyűlése ebben a kérdésben hogyan foglalt állást. Ugyanakkor tekintettel voltak arra, hogy a megyei közgyűlés SZMSZ-e értelmében a közgyűlési elnök döntési kompetenciája 5 millió forintig terjed, viszont ennél nagyobb döntést kell hozni az rt. üzleti tervének elfogadásához. Ezért kérte a közgyűlés elnökét, hogy álláspontját a közgyűlés döntésének ismeretében alakítsa ki.

Hozzászólás

Kovács Zoltán János

Megítélése szerint az üzleti tervre vonatkozó anyagi kihatással bíró előterjesztések amelyekben a közgyűlésnek döntenie kell, illetve a kórház gazdálkodására jelentős befolyást gyakorolnak, azok előzetesen kerüljenek a megyei közgyűlés elé, mielőtt azt a kórház közgyűlése tárgyalja. Célszerűnek tartaná, ha a közgyűlés előtt az igazgatóság és a felügyelő bizottság írásos anyaga is megérkezne, hiszen a felügyelő bizottság feladata például egy üzleti tervben a számszerűség és a jogszerűség felülvizsgálata. Továbbá fontosnak tartja, hogy a könyvvizsgáló véleménye is kerüljön becsatolásra, mert csak ezek ismeretében tudja a közgyűlés felelős álláspontját kialakítani és felruházni a közgyűlés elnökét azzal a döntési kompetenciával, amit neki kötelessége a részvénytársaság közgyűlésén képviselni.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a decemberi és a jelenlegi üzleti terv összehasonlítása során számára – többszáz millió forintos – „nehezen követhető mozgások” derültek ki, amelyekre nem talál magyarázatot. Ha a felügyelő bizottság tárgyalta volna, bizonyára feltette volna a kérdést, hogy mi miért annyi. Ezért kéri, hogy a továbbiakban eszerint történjen, továbbá, hogy az előterjesztés készítése során az egyes – nehezen követhető – számsorok alapvető változásairól is legyen némi-nemű magyarázat az előterjesztésekben. Most nem tehetnek mást, minthogy így elfogadják, de a lelkiismerete nem teljesen nyugodt arra vonatkozóan, hogy minden szám pontosan a helyén van-e.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 35 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 35 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

29/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság a megváltozott gazdasági körülményekre tekintettel a megyei közgyűlés által 196/2008. (XII. 4.) MÖK határozattal elfogadott, 2009. évi üzleti tervét felülvizsgálta. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a módosított üzleti tervet megtárgyalta. Az

üzleti terv eredményterve 8.371.324.-eFt nettó árbevétellel, és 0 Ft mérlegszerinti eredménnyel számol, amelyet a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése elfogad, egyben felhatalmazza elnökét, hogy a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit ZRt. közgyűlésén ezt képviselje.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

5. Egyes közalapítványok alapító okiratának módosítása

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 34 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

30/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

1.) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 211/2008. (XII. 4.) MÖK határozat 1. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

„1.a) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megállapítja, hogy Kövécs Lajos és Wéber Jánosné kuratóriumi tagok, valamint Dr. Hárs Józsefné felügyelő bizottsági tag nem tett eleget a 2007. évi CLII. 3. § (3) bekezdés e.) pontjában foglalt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének, így a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítványban fennálló jogviszonyuk a törvény erejénél fogva megszűnt.”

Egyben a határozat 1. pontjának számozása 1.b) pontra változik, egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

2.) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése egyetért a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány Felügyelő Bizottságába Szentai Györgyné elnök helyett Dr. Szabó Sándor jelenlegi tag elnökké választásával, míg Dr. Szabó Sándor tag helyére Szentai Györgynét választja taggá.

Fentiekre tekintettel a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány alapító okirata 13. pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A felügyelő bizottság elnöke: **Dr. Szabó Sándor**
8200 Veszprém, Egry u. 6/G.

Tagjai: **Szentai Györgyné**
8200 Veszprém, Lóczy L. 33/3.
 Koncz Annamária
 8100 Várpalota, Puskin u. 18.”

3.) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése elfogadta Geipl Miklósnénak, a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány kuratóriumi tagjának lemondását, egyúttal helyére Bőle Károlyné 8100 Várpalota, Bán Aladár u. 18. szám alatti lakost határozatlan időtartamra a kuratórium tagjává választja.

Fentiekre tekintettel a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítvány alapító okirata mellékletében a kuratórium összetételét a fentiek szerint módosítja.

Az alapító okirat egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és intézkedjen a változás bírósági nyilvántartáson történő átvezetése érdekében.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztovcza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány alapító okiratának módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 34 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

31/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Győri Ítéltábla 2009. január 28. napján kelt Pkf.III.26.001/2008/5. számú végzése alapján a 17/2008. (II. 21.) MÖK határozatot visszavonja és megállapítja, hogy a Veszprém Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány hatályos Alapító Okirata a 2007. március 27. napján kelt Alapító Okirat.

A megyei közgyűlés felkéri elnökét, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős: Lasztovcza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztoicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a „Veszprém Megyei Önkormányzatok a Közbiztonságért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 34 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

32/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém Megyei Bíróság Pk.60.361/1991/30. számú végzése alapján a 177/2008. (XI. 13.) MÖK határozat 1. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

„1.a) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megállapítja, hogy Dr. Varga László kuratóriumi tag nem tett eleget a 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e.) pontjában foglalt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének, így a „Veszprém Megyei Önkormányzatok a Közbiztonságért” Közalapítványban fennálló jogviszonya a törvény erejénél fogva megszűnt.”

Egyben a határozat 1. pontjának számozása 1.b) pontra változik, egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és intézkedjen a változás bírósági nyilvántartáson történő átvezetése érdekében.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős: Lasztoicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

„sürgős” minősítésű előterjesztés**6. Céltámogatási pályázat benyújtása egészségügyi gép-műszerek beszerzésére****Lasztoicza Jenő**

Megadta a szót a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökének a bizottsági vélemény ismertetésére.

Pusztai István

Bejelentette, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2009. március 25-ei ülésén. A bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlés részére.

Lasztoicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 33 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 32 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

33/2009. (III. 26.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény alapján 2009. évben céltámogatási pályázatot nyújt be működő kórházak és szakrendelők gépműszer beszerzésére a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz.

A megyei önkormányzat a pályázatot összesen 4.400 eFt értékű aneszteziológiai és intenzív terápiás eszközöknek a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt-hez telepítéssel történő beszerzésére pályázik, melynek érdekében 3.300 eFt céltámogatást igényel meg a céltámogatás maximum 75%-os mértékének megfelelő 1.100 eFt önrész biztosításával. A megyei önkormányzat az 1.100 eFt önrészt az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II. 25.) rendelet 4. § (10) bekezdésében meghivatkozott, és a felhalmozási kiadásokról szóló 5. számú melléklete I/3. pontjában elkülönített 25 millió Ft terhére biztosítja.

A megyei közgyűlés felkéri elnökét, hogy a megyei önkormányzat céltámogatási igénybejelentését fenti tartalommal a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságához határidőben nyújtsa be.

Határidő: 2009. április 1.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztovicza Jenő

Tájékoztatva a közgyűlés tagjait arról, hogy a státusztörvény előírja oktatásügyben az önkormányzatokkal való egyeztetést. Az erre vonatkozó megállapodásokat a következő közgyűlésen fogják tárgyalni.

Elmondta továbbá, hogy az alapító okiratok elfogadása érdekében május közepén is közgyűlést kell összehívnia.

Több napirend nem lévén a testület ülését 10:25 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Zsédényi Imre
megyei főjegyző

Lasztovicza Jenő
a megyei közgyűlés elnöke